

ИНФОРМАЦИОННО- АНАЛИТИЧЕСКИЕ МАТЕРИАЛЫ



НА СТРАНИЦАХ ФЕДЕРАЛЬНОЙ И РЕГИОНАЛЬНОЙ ПРЕССЫ

"Вечерний Челябинск" 01.06.2009

ДОЛОГ ЛИ ВЕК АНКЕТЫ?

Как только речь заходит о Всероссийской переписи населения 2010 года, тут же возникают вопросы о конфиденциальности. Не попадут ли рассказанные горожанами сведения в чужие руки? И что станет с переписным листом после окончания кампании.

Обеспечению безопасности персональных данных при проведении переписи населения был посвящён окружной семинар, прошедший в Екатеринбурге. Уточнить некоторые нюансы мы попросили начальника внештатной службы по Всероссийской переписи населения 2010 года Челябинскстата Александра Клименко. — Как происходит обработка полученной информации?

— В течение нескольких дней каждое утро переписчик выходит с переписными листами на свой участок. Вечером сдаёт листки опроса инструктору. У того под началом четыре человека, кроме того, участок в обязательном порядке охраняется. Инструктор проверяет переписные листы. По окончании переписи их под охраной милиции перевозят в Челябинскстат. Здесь вновь перепроверяют, данные обезличивают и вводят в компьютер.

На этом первичная обработка заканчивается, сведения готовятся для передачи на федеральный уровень. Там создаётся сводная база данных по всем субъектам Российской Федерации, формируются итоговые таблицы для официального опубликования.

— А что происходит с самими переписными листами?

— После передачи информации на федеральный уровень переписные листы на местах уничтожаются.

— Понятно, что обработка сведений регламентируется целым сводом законов и актов. Но реально ли наказывать недобросовестного переписчика?

— По закону «О Всероссийской переписи населения» (статья 8) за разглашение конфиденциальной информации, полученной в ходе опроса населения, работник может быть привлечён к ответственности, вплоть до уголовной. Всех, кто задействован в переписи, мы строго предупреждаем об этом.

Перепись получила эмблему У Всероссийской переписи населения 2010 года появился официальный символ. Геральдический совет при президенте России зарегистрировал эмблему этого мероприятия. Она является официальным государственным символом и своеобразной визитной карточкой переписи населения.

Эмблему разместят на бланках переписных листов и удостоверениях переписчиков, на страницах официального сайта. Она появится при проведении пресс-конференций и иных мероприятий, в прессе и на телевидении, в российских социальных сетях и блогосфере, на плакатах и сувенирной продукции.

Предполагается выпустить даже специальную почтовую марку с эмблемой переписи и конверт первого дня, обычно ценимый филателистами. Проведут специальное гашение этих почтовых знаков.

В следующем году Банк России выпустит в обращение трёхрублёвую серебряную монету, посвящённую Всероссийской переписи населения 2010 года.

— Эмблема представляет собой круг, в который заключены схематические фигуры людей, как будто взявшихся за руки, — поясняет заместитель руководителя Челябинскстата Ольга Лосева.

— Изображение символизирует единство страны, общность населяющих её народов. Внизу круга встроен овал, в котором указан год проведения Всероссийской переписи населения — 2010-й.

В оригинальном варианте схематическое изображение людей, круг, обрамляющий изображение людей, и надпись «Всероссийская перепись населения» выполнены синим цветом. Овал, в котором указан год проведения Всероссийской переписи населения, — красного цвета, а год проведения переписи выделен белым. Впрочем, эмблема может быть и чёрно-белой.

Эмблема сохранила основные элементы символа прошлой переписи населения, однако фигура человека из массы выдвинулась в центр. Это лишний раз подчёркивает смысл девиза предстоящей переписи: «России важен каждый».

Золотой Рог (Владивосток) от 30.06.2009

ПРИМОРЬЕ СТЕРЕЕТ, ТРУДОСПОСОБНЫЕ МУЖЧИНЫ УМИРАЮТ?

Всероссийская перепись населения, запланированная на осень 2010 года, позволит оценить динамику демографических изменений в Приморье, прошедших с момента предыдущей переписи.

Но уже сегодня можно сказать, что по сравнению с данными переписи 2002 года число жителей Приморья сократилось на 83,2 тыс. человек (на 4 %) и составило на начало 2009 года 1 988 тыс. человек. Так, на начало прошлого года на тысячу приморских мужчин пришлось в среднем 1089 женщин (1116 - среди горожан и 1009 - среди сельского населения). Устойчивое превышение числа женщин над числом мужчин начинается после 39 лет среди горожан и после 47 - среди селян. Как и в 2002-м в крае женщин старше 65 лет почти в 2 раза больше, чем мужчин.

Распределение населения по полу и возрасту свидетельствует о структурных диспропорциях, обусловленных как событиями исторического развития, так и демографическими тенденциями. Так, удельный вес населения в возрасте моложе трудоспособного на начало 2008 года составил 15,5% общей численности, в 2002 году - 17,8%. В трудоспособный возраст входят поколения 1990-х, времени начала резкого падения рождаемости, а выходят - многочисленные поколения родившихся в послевоенный период. Категория лиц старше трудоспособного возраста увеличилась и составила 19,7% .

Происходящие изменения влияют на средний возраст проживающих в крае. В 2008 году он составил 37,7 лет, что на 1 год моложе среднего возраста по России. Приморские женщины старше мужчин на 4,7 лет. (По итогам ВПН-2002 средний возраст приморцев - 36,6 лет).

По международным стандартам, если доля лиц в возрасте старше 65 лет превышает 7%, то население считается старым, а государство - не достаточно перспективным в

демографическом плане. В Приморском крае число лиц такого возраста на начало 2008 года составило 11,5% (по России - 13,8%, в ДВФО - 9,7%). По этому показателю Приморский край можно отнести к стареющим регионам. Процесс старения населения порождает ряд экономических трудностей, социальных проблем, связанных с увеличением удельного веса стариков в демографической структуре.

Продолжительность жизни в минувшем году в Приморском крае составила 65,1 года, в том числе 59,3 - у мужчин и 71,4 - у женщин (в Российской Федерации - 67,5, 61,4, 73,9 соответственно). Разница в продолжительности жизни городских и сельских жителей составляет 3,3 года, мужчин и женщин - 12,1 лет. Значительная разница в показателе ожидаемой продолжительности жизни мужчин и женщин обусловлена высокой преждевременной смертностью мужчин. Ежегодно свыше трети всех смертей приходится на трудоспособный возраст, при этом мужчин трудоспособном возрасте в прошлом году умерло в 3,5 раза больше, чем женщин.

Переписная кампания 2002 года создала "портрет" края в процессе от перестро-ечных 90-х годов прошлого века к периоду экономического роста, отразила проблемы демографии и позволила скорректировать политику государства в этом направлении. А Всероссийская перепись населения 2010 года предоставит информацию о практических результатах проделанной работы. На основе её результатов будет разработана новая стратегия, в т.ч. учитывающая последствия кризиса.

По сообщениям Приморскстата

NewsNN.Ru (Нижний Новгород) от 01.07.2009

РЕГИСТРАТОРЫ ПРОЙДУТ ПО ДОМАМ ЖИТЕЛЕЙ НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ

Об этом сообщают в Территориальном органе федеральной службы государственной статистики по Нижегородской области.

В Нижегородской области продолжается подготовка к Всероссийской переписи населения 2010 года. С июля 2009 года начинается важный этап подготовительных мероприятий - составление списков домов в населенных пунктах региона. Эта работа будет осуществляться специально подобранными и обученными временными переписными работниками - регистраторами.

С 1 июля 2009 года к работе на территории области приступают 1018 регистраторов (в перепись населения 2002 года было привлечено 1145 человек). В течение двух месяцев они должны будут обойти закрепленные за ними регистраторские участки, проверить наличие всех строений (жилых и нежилых), номерных знаков и аншлагов, составить списки домов с указанием фактически проживающих в них людей.

Как пояснила начальник отдела статистики населения Нижегородстата Ольга Безаева, норма нагрузки на регистратора - 500-700 домов, примерно по 30 домов в день. Регистратор не входит в жилище и не проводит опрос населения. Это не переписчик. Он может поинтересоваться только количеством проживающих, да и то лишь в частном секторе и уточнить число квартир в доме. Также регистратор имеет право узнать наименование

управляющей организации, учреждения, предприятия, которому принадлежит дом; общее число строений жилого или нежилого дома, расположенных под одним номером дома.

Если еще семь лет назад во время последней переписи вся работа по уточнению данных проделывалась вручную, то теперь на помощь людям пришла техника. Одно из нововведений переписной кампании 2010 года - новое программное обеспечение. В специальной компьютерной программе сформирован реестр по каждому населенному пункту: данные о том или ином доме и количестве проживающих в нем человек. Задача регистраторов - сверить фактическое наличие домов на местности с подготовленными списками и схематическими планами населенных пунктов. Проверенный картографический материал послужит базой для составления организационных планов проведения переписи населения. К этой работе в районных (городских) подразделениях Нижегородстата приступят в декабре 2009 года.

На основе выверенной информации в организационных планах будет отражена реальная потребность в численности временных переписных работников - переписчиков, а также потребность в помещениях для переписных, инструкторских и стационарных участков, в средствах связи, транспорта, других материально-технических составляющих переписной кампании и их финансовом обеспечении.

Как отметила Ольга Безаева, людям нужно быть бдительными и обращать внимание на документы регистраторов. Каждый регистратор будет снабжен специальным удостоверением, которое в случае необходимости он обязан будет предъявить. Достоверность этого документа могут подтвердить органы статистики в городах и районах. Нижегородстат обращается с просьбой ко всем жителям оказать содействие регистратору в его работе и предоставить необходимые сведения.

"Правда Бурятии" (Улан-Удэ) от 09.07.2009

НАС СТАЛО БОЛЬШЕ

По данным Бурятстата на 30 июня, демографическая ситуация в республике улучшается. Впервые за последние 18 лет численность населения за год увеличилась на 850 человек - естественный прирост населения компенсировал миграционный отток. Численность постоянного населения республики на 1 января 2009 года составила 960,7 тыс. человек, из них городское население - 526,8 и сельское - 433,9 тыс. человек. Доля населения республики в России составляет 0,7 процента, в Сибирском федеральном округе - 4,9 процента.

Естественный прирост населения в 2008 году в республике составил 3,4 человека в расчете на 1000 жителей республики. В то же время по Сибирскому федеральному округу и в среднем по России этот показатель по-прежнему имеет отрицательное значение: -0,7 и - 2,5 соответственно.

В 2008 году родилось 17 новорожденных на 1000 человек населения, тогда как в 2000 году - около 12 новорожденных. Росту рождаемости населения способствовали вступление в детородный возраст многочисленного поколения 80-х годов и принятие в 2007 году Федерального закона «О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей». Для супружеских пар возможность получения «материнского капитала»

явилось серьезным аргументом в пользу решения о рождении второго ребенка и последующих детей в семье.

Вместе с тем произошло «взросление» матерей в возрасте 25-29, 30-34 и 35-39 лет. Изменения произошли и в методах внутрисемейного планирования рождаемости. В 2008 году число аборт по сравнению с 2003 годом сократилось в два раза. Все большее распространение получают различные методы контрацепции как способ избежать нежелательной беременности.

Как известно, все, что связано со свадьбой, сильно подвержено влиянию народных примет и традиций. Прошедший високосный год не стал исключением - в 2008 году было зарегистрировано 7936 браков, что на 825 случаев (9,4%) меньше, чем в 2007 году. Среди характерных особенностей 1990-2008-х годов можно выделить такие, как повышение среднего возраста вступления в брак, распространение гражданских браков, рост внебрачной рождаемости. Если в 1990 году внебрачные дети составили четверть всех рожденных детей, то в 2008 году - больше 40 процентов. Коэффициент смертности в 2008 году составил 13,5 умерших на 1000 населения. В то же время по Сибирскому федеральному округу и в среднем по России этот показатель составил 14,4 и 14,6 человек в расчете на 1000 населения. Снижение младенческой смертности является одним из главных направлений приоритетного национального проекта «Здоровье». Если в 1990 году умерло 19,5 детей в возрасте до 1 года на 1000 родившихся, то в 2008 году - 8,6 (снижение в 2,3 раза).

Важной составляющей изменений численности населения является миграция. Наибольшей миграционной активностью отличается население в трудоспособном возрасте, которое составляет в потоке выбывших более 79 процентов (в 2007 году - 70%). В общем потоке мигрантов значительную часть составляли мигранты в возрасте 16-29 лет (41%). Каждый третий мигрант, покинувший республику, имел высшее и незаконченное высшее профессиональное образование, каждый четвертый - среднее профессиональное.

Наблюдавшаяся в 90-х годах социально-экономическая и политическая нестабильность в стране неблагоприятно отразилась на рождаемости, смертности населения и в миграционных процессах.

Оценку эффективности мер, принимаемым сегодня в демографической политике государства, дадут итоги Всероссийской переписи населения 2010 года, которая пройдет с 14 по 25 октября под девизом «России важен каждый».

Республика (Чувашия) от 08.07.2009

ПЕРЕПИСЬ – ЭТО ТОТ ЖЕ МОНИТОРИНГ

Очередная Всероссийская перепись населения должна состояться в октябре 2010 года. Однако с недавнего времени на федеральном уровне начал обсуждаться вопрос о том, так ли необходимо проводить этот широкомасштабный статистический опрос. Рассматривается возможность перенесения сроков переписи. При этом во главу угла ставится тот факт, что федеральный бюджет на 2010 год будет, скорее всего, секвестирован в связи с финансово-экономическим кризисом. Между тем в Госдуму России внесен законопроект о внесении поправок в Федеральный закон «О Всероссийской переписи населения», определяющий полномочия по подготовке и проведению переписи, которые

передаются органам исполнительной власти регионов, а также источники их финансирования. Государственный Совет Чувашской Республики уже рассмотрел и одобрил этот законопроект.

Парламентское издание решило поинтересоваться у своих читателей, как они относятся к предстоящей переписи и срокам, назначенным на ее проведение. Есть ли необходимость проводить ее в запланированное время? Или стоит ее отменить? Что нового может дать такая акция для сведений, необходимых для социально-экономического планирования? Собираются ли они сами участвовать в этой переписи?

Юрий КИСЛОВ,

депутат Государственного Совета Чувашской Республики,
генеральный директор ОАО «Чебоксарский хлебозавод № 2»:

– Перепись населения, разумеется, необходимое мероприятие. Вспомним недавно прошедшую сельскохозяйственную перепись. Тогда переписывали количество земельной площади у сельчан, поголовье скота и др. Эти цифры нужны для того, чтобы правильно планировать дальнейшее развитие. Ведь на любом предприятии, прежде чем принимать какое-либо экономическое решение, проводят мониторинг. Без проведения переписи на уровне страны стратегические экономико-политические решения принимать также сложно. Перепись населения даст точные цифры по количеству жителей, по демографической обстановке, по состоянию безработицы и т.д. Это позволит экспертам проанализировать не только социально-экономическое состояние, но и психологический портрет населения, там ведь будут разнообразные вопросы. В итоге будет подготовлен документ уже с готовыми рекомендациями для руководства страны. То есть перепись – это не выброшенные деньги на ветер, ее результаты вполне могут пригодиться.

Другой вопрос – переносить или не переносить сроки. Мне кажется, большой необходимости в переносе нет. Во-первых, сумма не такая уж громадная. Во-вторых, переписчики, которых привлекут к этой работе – это еще и временная занятость граждан. По-моему, во время кризиса такое трудоустройство, наоборот, большой плюс для какой-то части безработных, экономическая поддержка. А если говорить о личном участии, то мы все в последнее время уже привыкли к проведению переписей, к различным вопросам анкет.

Александр МАКСИМОВ,

депутат Государственного Совета Чувашской Республики,
директор ООО «Агросервис»:

– Всероссийская перепись населения 2002 года, к слову, прошла незаметно, безболезненно. И в нашу семью тогда приходили, и нас переписывали. Но тогда, конечно, ситуация была несколько другая, экономическое положение было стабильным. Считаю, что в принципе проводить такую масштабную перепись – это мудрое решение, это просто необходимое мероприятие. Жить и развиваться, двигать вперед экономику невозможно без точных статистических показателей. Но в данное время, когда в бюджете сокращаются средства на различные расходные статьи, мне кажется, можно и отложить перепись на какой-либо период. Государственные деньги надо в первую очередь направлять на решение актуальных социальных проблем.

Игорь МАДЯНОВ,

депутат Государственного Совета Чувашской Республики,

заведующий эндокринологическим отделением «ГУЗ «Республиканская клиническая больница № 1»:

– В современном мире информация – это самое ценное, в чем нуждаются и общество, и власть. Для того чтобы было правильное планирование социально-экономического развития страны, в частности, для изучения демографической ситуации, разумеется, необходимы статистические данные. Я как ученый, как врач приветствую подобные научные исследования. Прогнозировать, подводить какие-то промежуточные итоги невозможно без различных показателей. Думаю, экономить на информации не стоит, это может еще дороже обойтись. Для экономии можно найти и другие статьи бюджетных расходов.

Кияметдин МИФТАХУТДИНОВ,
депутат Государственного Совета Чувашской Республики,
генеральный директор ООО «Чувашрегионгаз», генеральный директор ОАО «Чувашсетгаз»:

– В настоящее время с населением плотно работают местные администрации. Кроме того, есть различные статистические службы, которые постоянно ведут учет показателей по всем социально-экономическим направлениям. Цифры при этом регулярно обновляются. И если эта перепись ставит перед собой цель только пересчитать численность населения, это будет, мне кажется, всего лишь лишней тратой бюджетных средств. Ведь сейчас каждый ребенок ставится на учет, сразу при рождении же оформляются необходимые документы. Но, вполне возможно, у переписи есть и другие цели, тогда можно обсуждать необходимость этого мероприятия. А если говорить обо мне, то я всегда готов ответить на анкетные вопросы переписчиков.

Справка Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Чувашской Республике:

Российская перепись 2010 года станет составной частью Всемирной программы переписей населения и жилищного фонда 2010 года, принятой Экономическим и Социальным советом ООН. С 25 февраля по 6 марта перепись прошла в Казахстане, немногим позже – с 24 марта по 2 апреля – в соседней Киргизии, с 13 по 22 апреля пересчитали своих жителей в Азербайджанской Республике. Жителей Республики Беларусь национальная перепись ожидает в октябре этого года. В России, как известно, это значимое мероприятие намечено на октябрь 2010 года, вместе с нами перепишутся жители Грузии и Таджикистана, а Армения и Украина присоединятся уже в 2011 году. К слову, по рекомендации ООН, всеобщую национальную перепись нужно проводить раз в десятилетие, а в России предыдущая переписная кампания прошла восемь лет назад. Но если сейчас она отложится, то разойдется с другой рекомендацией – провести перепись одновременно с другими странами, чтобы вписаться в картину мировой статистики.

Между тем на заседании регионального совета руководителей территориальных органов Росстата, входящих в Приволжский федеральный округ, было отмечено, что нынешняя кризисная ситуация не миновала и перепись населения: в 2009 году ее дважды секвестировали.

В одном из последних интервью замглавы Росстата Александр Суринов сказал: «Начнем с того, что решение Правительства Российской Федерации о проведении Всероссийской переписи населения в октябре 2010 года пока никто не отменял. Подготовка к ней идет по плану, без всякого отставания. Это и реализация крупных государственных

контрактов, связанных с переписью, и работа территориальных органов и центрального аппарата, и взаимодействие с министерствами и ведомствами. В том числе и внесение поправок в Федеральный закон «О Всероссийской переписи населения».

В ближайшее время будет создана Государственная комиссия по проведению переписи. «Первоначально планировалось потратить на это немногим более 17 млрд рублей, но недавно бюджет был пересмотрен. На этот год сокращение чуть менее 30%, как и у всех федеральных органов. В связи с этим мы подсократили программу переписи: в наших последних предложениях мы отказались от так называемого длинного вопросника. Что касается возможной отмены, то, наверное, правильнее говорить не об отмене, а о возможном переносе сроков, потому что отменить перепись нельзя. Мы должны проводить перепись населения не реже, чем в десять лет, иначе это будет нарушение закона», – сказал Александр Суринов. Он добавил, что «самой главной статьей затрат, которая составляет две трети бюджета переписи, является оплата труда временного переписного персонала».

По его словам, перенос на месяц ничего не даст, кроме дополнительных проблем. Необходимо до конца года расплатиться с привлекаемым переписным персоналом, а это сотни человек, решить проблему с субвенциями для регионов. Поэтому если переносить, то на год. Если перенос переписи состоится, то страна, конечно, заплатит больше. Очевидно, что потребуются уже другая зарплата переписному персоналу. Изменится стоимость рекламных услуг, вырастут тарифы. Какие-то работы будут вынуждены профинансировать повторно.

Эльвира ЕГОРОВА.

Башинформ (Уфа) от 11.07.2009

СЕГОДНЯ – ВСЕМИРНЫЙ ДЕНЬ НАРОДОНАСЕЛЕНИЯ

Всемирный день народонаселения отмечается сегодня во всем мире. Этот праздник учрежден по инициативе Совета управляющих Программы развития Организации Объединенных Наций. Поводом стало 11 июля 1987 года, когда численность населения Земли превысила пять миллиардов человек.

Всемирный день народонаселения призван обратить внимание общества на актуальность решения глобальных проблем населения нашей планеты, в первую очередь демографических вопросов.

По прогнозам Отдела народонаселения ООН, к 2012 году численность населения планеты должна достигнуть семи миллиардов человек, а к середине XXI века - девяти миллиардов.

Самые высокие темпы роста населения наблюдаются в странах Азии, Африки и Латинской Америки. Хотя для этих стран и характерен большой уровень смертности, рождаемость в них все равно значительно превосходит его.

В России наблюдается совершенно иная тенденция. С 1992 года естественная убыль населения в нашей стране составила 12,8 миллиона человек. Уровень рождаемости, хотя он и несколько повысился с 2000 года, все же остается значительно ниже простого воспроизводства населения. Так, в 2008 году суммарный коэффициент рождаемости составлял 1,5 рождений на одну женщину при необходимых для простого замещения

поколений 2,15 рождений. Кроме того, продолжительность жизни в России одна из самых низких среди развитых стран - 67,9 лет (у мужчин - 61,7 лет, у женщин - 74,7 лет).

Согласно последним прогнозам ООН, численность населения в нашей стране к 2050 году может сократиться до 116 миллионов человек. Через 40 лет у России есть "перспектива" переместиться с девятого на четырнадцатое место в мире по численности населения.

При этом значительно снизится удельный вес людей трудоспособного возраста. В процентном соотношении на них все больше будет приходиться детей и пенсионеров.

Как считают демографы, сложившийся низкий уровень рождаемости в России обусловлен рядом причин: изменением репродуктивного поведения населения; наличием кризисных явлений в брачно-семейных отношениях. В ближайшем будущем на число рождений повлияет также сокращение количества женщин активного репродуктивного возраста - 20-29 лет.

Для оценки сложившейся ситуации и поиска возможных путей решения демографических проблем необходима полная картина изменений, происходящих в составе населения России.

Основным и наиболее достоверным источником информации о численности и структуре населения является всеобщая перепись населения.

Всероссийская перепись населения будет проведена в октябре 2010 года. По ее результатам будут получены данные о численности населения и его размещении на территории страны.

По каждому населенному пункту будут собраны обобщенные сведения о демографических и социально-экономических характеристиках: возрасте и поле, семейному положению, количестве домохозяйств и детей в них, репродуктивному поведению, уровню образования, национальному составу и владению языками, источниках средств к существованию, жилищных условиях населения.

Результаты предстоящей переписи позволят оценить и скорректировать государственные меры в социально-экономической и демографической сферах, оптимизировать бюджетные расходы.

Всероссийская перепись населения 2010 года проводится в соответствии с Федеральным законом и решением Правительства Российской Федерации, а также согласно резолюции ООН от 2005 года, которой объявлен раунд переписей населения и жилищного фонда с 2005 по 2014 годы. Решение о проведении всеобщих национальных переписей в сроки, максимально приближенные к 2010 году, также было принято главами государств СНГ в 2006 году. Весной этого года национальные переписи населения уже были проведены в Казахстане, Киргизии, Азербайджане. В октябре перепись пройдет в Республике Беларусь. А в 2010 году наряду с Россией всеобщие переписи населения будут проведены и в других крупных странах мира - Китае и США.

Евгений Рахимкулов
"Бурятия" (Улан-Удэ) от 01.08.2009

УРОВЕНЬ ОБРАЗОВАНИЯ НАСЕЛЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ НАЦИОНАЛЬНОСТЕЙ РЕСПУБЛИКИ БУРЯТИЯ

Итоги переписи 2002 года показали, что по сравнению с данными переписи 1989 года в республике повысился уровень образования населения. Число лиц, имеющих образование основное общее и выше, составило 706 тыс. человек, или 91% от общей численности населения в возрасте 15 лет и старше и увеличилась на 19%. Из 1000 жителей 909 против 819 человек в 1989 году имели данное образование. Необходимо отметить, что у всех основных национальностей республики значительно вырос образовательный уровень. Наиболее высокий уровень образования отмечается, как и при переписи 1989 года, у бурят. У них доля лиц, имеющих образование от основного общего и выше, составила в 2002 году 935 человек на 1000 населения, а в 1989 году - 843 человека. У украинцев 922 человека против 893 в 1989 году, русских 900 и 807 человек, татар 844 и 762, эвенков 897 против 814 человек и сойотов 922 человека на 1000 жителей в 2002 году.

Впервые при переписи получена численность лиц, имеющих послевузовское образование, т.е. закончивших аспирантуру, докторантуру, ординатуру и которая составила 1625 человек. Удельный вес лиц, имеющих данное образование, у бурят составляют 56 и русских 41% от общего итога с послевузовским образованием, и у обеих национальностей среди представителей с таким образованием преобладают женщины.

Число специалистов с высшим образованием, включая и послевузовское, увеличилось до 118,9 тыс. человек, или на 39%. Численность бурят с высшим образованием возросла в 1,6 раза, русских в 1,8 и эвенков в 1,9 раза. Численность украинцев с высшим образованием уменьшилась наполовину и татар на 1%. Почти у всех национальностей среди лиц с высшим образованием преобладают женщины: у бурят (59%), русских (57%), эвенков (65%) и сойотов (62%). У украинцев и татар преобладают мужчины (соответственно 56 и 52%).

Численность граждан со средним профессиональным образованием за межпереписной период возросла на 66 тыс. человек, или на 48%. Резкий рост числа специалистов с данным уровнем образования произошел у эвенков в 2 раза, бурят на 66%, русских на 49 и татар на 27%. И на 39% уменьшилась численность украинцев, имеющих среднее профессиональное образование. Несмотря на рост или снижение абсолютных показателей, в расчете на 1000 населения все-таки выше уровень данного образования у украинцев, русских, татар и бурят.

В целом граждан в возрасте 15 лет и старше с начальным профессиональным образованием уменьшилось на 1,3 тыс. человек, или на 1%, со средним (полным) увеличилось на 7,0 тыс. человек, или на 5% и сократилось число граждан с основным общим на 3,7 тыс. человек, или на 3%.

Значительно сократилось число лиц, имеющих начальное общее образование у всех основных национальностей, что связано с рядом причин: уменьшение численности детей вследствие снижения рождаемости, смертности старшего поколения, имевших более низкий уровень образования, стремлением граждан получить более высокий уровень образования.

За межпереписной период снизилось число лиц, не имеющих начального общего образования (из 1000 в возрасте 15 лет и более) с 63 до 13 человек, соответственно уменьшилась и доля неграмотного населения с 2,4 до 0,8%. В 2002 году 63% (в 1989 году 82%) неграмотных составили лица в возрасте 60 лет и старше, т.е. поколение, родившееся в довоенные годы. В то же время неграмотной молодежи в возрасте 15-29 лет насчитывалось по предшествующей переписи 734 человека (0,3% от их общего числа), при переписи 2002 года 995 человек (0,4%). В возрасте 15-19 лет не умеют читать и писать 431 человек, или 0,4 процента от общего числа родившихся в 1983-1987 годах.

По уровню образования на 1000 населения в возрасте 15 лет и более в республике приходится 154 человека с высшим образованием, включая послевузовское. Республика уступила свои позиции в рейтинге по уровню образования, если в 1989 году она занимала 14 место, то в 2002 году 19 место по Российской Федерации. На первых позициях находятся жители г. Москвы (299 чел.), г. Санкт-Петербурга (261), Московской области (206) и т.д. Среди регионов Сибирского федерального округа республика занимает 3 место, после Новосибирской (169 чел.) и Томской (166 чел.) областей.

В целом по Российской Федерации среди русских в возрасте 15 лет и старше на 1000 населения приходится лиц с высшим (включая послевузовское) образованием 166 человек. Высокий уровень образования имеют русские, проживающие в гг. Москва (315 чел.), Санкт-Петербург (278), Московской (206), Калининградской (179), Самарской (180), Воронежской (161), Калужской, Ростовской (159) областях и т.д. В Сибирском федеральном округе более образованны жители Новосибирской (169 чел.) и Томской (168 чел.) областей.

В целом по России среди бурят в возрасте 15 лет и старше на 1000 населения приходится лиц с высшим (включая послевузовское) образованием 221 человек. Наиболее высокий уровень образования имеют буряты, проживающие в Республике Бурятия - 240 человек на 1000 населения. Ниже у бурят, проживающих в Иркутской области - 187 человек, в том числе в Усть-Ордынском Бурятском национальном округе - 176 и Читинской области - 162 человека, в том числе в Агинском Бурятском национальном округе - 176 человек на 1000 населения.

Из национальностей, проживающих в Российской Федерации, высокий уровень образования (высшее, включая послевузовское) имеют евреи - 590 человек на 1000 населения в возрасте 15 лет и старше. Далее со значительным разрывом идут осетины и буряты (221 чел.), адыгейцы (205), украинцы (200), балкарцы (197), белорусы и карачаевцы (186), калмыки (183), армяне (180), черкесы (168), русские (166), якуты (161).

Таким образом, повышение образовательного уровня населения связано с стремлением граждан получить более высокий уровень образования и снижением доли лиц, имеющих начальное общее образование и доли неграмотных граждан.

Уровень образования населения народов России определяется только по результатам **переписи населения**. Современный образовательный потенциал своего народа в сравнении с данными прошедших лет мы узнаем по результатам **Всероссийской переписи населения 2010** года, которая пройдет под девизом "России важен каждый".

Бурятстат.

ВОЗМОЖНОСТИ СБОРА ДАННЫХ ОБ ЭМИГРАЦИИ В ХОДЕ ПЕРЕПИСИ НАСЕЛЕНИЯ

О.С. Чудиновских, канд. экон. наук,
МГУ им. М.В. Ломоносова

В последние годы страны, испытывающие значительный отток населения за рубеж, предпринимают попытки получить статистические данные по отсутствующим. Как правило, системы регистрации населения оказываются в этом отношении неэффективными, и частично компенсировать недостающую информацию «своими силами» (не обращаясь к статистике стран назначения) можно только с помощью обследований или переписей населения. В программу обследования или переписи населения включаются вопросы о лицах, находящихся за рубежом. Эти вопросы (так называемого «эмиграционного модуля») задаются оставшимся в стране членам домохозяйства мигранта. Они уточняют страну пребывания, время и цель выезда, а также основные социально-демографические характеристики выбывшего. Такому методу, безусловно, свойственны очень серьезные ограничения, главное из которых – невозможность получить сведения об отсутствующих лицах, если все члены домохозяйства покинули страну. Но эти и ряд других недостатков можно предвидеть и учесть их при анализе полученных в ходе переписи данных.

В процессе подготовки к переписям населения 2010 г. Европейская экономическая комиссия (ЕЭК) ООН уделяет много внимания улучшению их программ и поиску методов, адаптированных к нуждам стран региона ЕЭК, в том числе в отношении данных по миграции. Для оценки эффективности вопросов «эмиграционного модуля» и возможности рекомендовать его включение в программы переписей 2010 г. в 2007 г. было принято решение изучить опыт стран, применивших такой вопросник в ходе предыдущих переписей (раунда 2000 г.). Такие попытки предпринимались и ранее, в частности в переписях 1990 г. в нескольких государствах Латинской Америки и Карибского бассейна, в 1981 г. - в Непале. К сожалению, к настоящему времени литература об эффективности и особенностях применения такого вопросника в рамках переписи не слишком обширна. Наиболее известной работой, в которой обобщены основные недостатки и возможности метода, является публикация бывшего директора статистического агентства Мальты Рено Камиллери (2006)¹.

Несколько государств СНГ приняли решение о сборе сведений об отсутствующих постоянных жителях в ходе переписей 2010 г.² Можно предположить, что определенное влияние на это решение оказали результаты исследования, предпринятого ЕЭК ООН в 2007 г. Автором идеи исследования, его вдохновителем и куратором был специалист отдела статистики ЕЭК ООН Энрико Бизоньо, без участия и помощи которого эта работа вообще не была бы сделана. Большой вклад в подготовку краткого варианта отчета сделал Рудольф Аник (ЕЭК ООН)³.

¹ См.: Reno Camilleri. Estimating emigration through an emigration module in the census. A proposal for next censuses. MEDSTAT Programme. European Commission. Theme Population and social conditions, 2006.

² См.: Куликовская Н.Б. О подготовке к проведению переписей населения раунда 2010 года в странах СНГ // Вопросы статистики. 2009. №4.

³ Отчет содержит описание метода и вопросников без анализа данных. См.: Chudinovskikh O., Anich R., Bisogno E. Measuring emigration at the census: lessons learned from four country experiences (UNECE), Invited paper. Joint UNECE/Eurostat Work Session on Migration Statistics (Geneva, 3-5 March 2008).

В ходе исследования были проанализированы данные по отсутствующему в стране населению, собранные в ходе последних переписей (раунда 2000 г.) в четырех странах: Грузии, Молдове, Польше и Тунисе⁴. Программы всех переписей содержали блок вопросов, касающихся лиц, на момент опроса находившихся за рубежом. Как правило, речь шла о тех людях, которые по разным причинам и в течение разного времени пребывали за границей, но продолжали считаться *постоянными жителями* страны выхода. Целью этих вопросов было выяснить приблизительную численность временных мигрантов, находящихся за рубежом, основные страны назначения, период отсутствия в стране выхода (или проживания в стране назначения) и основные причины выезда. Попутно собирались сведения по социально-демографическим характеристикам мигрантов.

Таблица 1

**Даты проведения переписей и полученные данные о численности
постоянного населения и эмигрантов**

	Грузия	Молдова	Польша	Тунис
Дата проведения переписи	Январь 2002	Октябрь 2004	Май 2002	Апрель 2004
Постоянное население, человек	4371535	3383332	38230000	9910872
Эмигранты по данным переписи, человек	113 726	273056	786085	76474
Доля эмигрантов в численности постоянного населения, в %	2,6	8,1	2,1	0,8

В ходе исследования предполагалось сравнить методологию, применявшуюся в каждой из стран, в том числе определения «эмигранта», источники сведений (то есть кто был информатором при переписи) и вопросники, относящиеся к эмиграции. Помимо этого, планировалось описать и сравнить социально-демографические профили «эмигрантов», а также сопоставить эти данные со статистикой основных стран приема. По запросу ЕЭК ООН, перечисленные четыре государства предоставили таблицы с итогами разработки соответствующих материалов переписи, а национальные статистические агентства основных стран приема мигрантов прислали «симметричные» данные об иммигрантах из названных стран происхождения. Кроме того, использовались данные из открытых источников статистики международной миграции.

Таким образом, исследование стало результатом усилий многих людей, в адрес которых мы выражаем признательность. В первую очередь это: Энрико Бизо-ньо (до 2008 г. - ЕЭК ООН), специалисты национальных статистических агентств стран, применивших вопросы об эмигрантах в последних переписях, Паата Шавишвили (Грузия), Нина Чеснокова (Молдова), София Костржева (Польша) и Хабиб Фурати (Тунис), а также ведущие сотрудники статистических служб основных государств назначения, предоставивших данные об иммигрантах из перечисленных четырех стран: Серджио Карфанья, Энрико Туччи и Доменико Габри-елли (Италия), Маргарет Михаловски и Келли Тран (Канада), Гюнтер Брюкнер и Клэр Гробекер (Германия), Людмила Ерошина (Россия), Любовь Задоевко (Украина), Марина Шепс (Израиль), Кэрол Попофф, Эдвард Н. Тревельян и Дин Джадсон (США), Лусия Муньос (Испания).

⁴ Предварительные результаты исследования были представлены на семинаре по программам переписей в странах СПЕКА (Душанбе, 12-16 марта 2007 г.). См.: Angela Me. Collecting in the census information on emigration. UNECE Training Workshop on Census Questionnaire Design for SPECA member countries, <http://www.unece.org/stats/documents/2007.03.census.htm>

Основные подходы к применению вопросов об отсутствующем населении

Определения «эмигрантов» в программе переписей. Анализ методологических пояснений к переписям в названных странах показал, что не было какого-либо единого подхода к определению лиц, подлежащих учету в качестве «эмигрантов». В **Молдове** должны были учитываться лица, временно находившиеся за рубежом с целью работы, учебы, посещения родственников или знакомых, на отдыхе и т. п., но остающиеся постоянными жителями Молдовы (иными словами, не снявшиеся с регистрационного учета). Помимо этого, подразумевалось, что это граждане Молдовы.

В **Польше** в качестве эмигрантов учитывались постоянные (с юридической точки зрения) жители страны, временно находившиеся за рубежом в течение двух и более месяцев. (Двухмесячный порог был связан с правилами регистрации населения: подействовавшим на тот момент правилам, при выбытии на срок свыше двух месяцев жители Польши были обязаны уведомить об этом местные власти.) Таким образом, и в Польше, и в Молдове главным критерием «временного» характера пребывания лица за границей было отсутствие заявления о выбытии за границу и, следовательно, отсутствие записи о снятии человека с регистрационного учета в стране происхождения. Такой подход исключил из наблюдения всех эмигрантов, которые были официально сняты с регистрационного учета в стране происхождения. В то же время все прочие выбывшие, которые оставались «в списках» постоянного населения, в ходе переписи были отнесены к *временно* отсутствовавшим, то есть предполагалось, что эмиграция имеет временный характер независимо от продолжительности и причины выбытия⁵.

Хорошо известен тот факт (подтвержденный представителями статистических институтов изучаемых стран), что многие эмигранты не снимаются с регистрации в местах (странах) предыдущего проживания, а власти часто не слишком заинтересованы в корректировках, чтобы не «терять» население. Поэтому критерий регистрации (точнее, отсутствие декларации о снятии с учета) оказывается достаточно слабым, чтобы идентифицировать эмиграцию как временную.

Данные, приведенные в таблице 2, наглядно показывают условность определения «временного» характера эмиграции. В большей степени «временное отсутствие» демонстрировали мигранты из Молдовы, более половины которых выбыли из страны в течение года до переписи. Если следовать международному подходу к термину «эмигрант» [один год и более пребывания в другой стране, вне страны постоянного (обычного) проживания], то таковыми в Грузии являлись почти 90% учтенных мигрантов; 47% польских «временных» мигрантов к моменту переписи находились за границей свыше пяти лет.

⁵ Можно заметить, что в перспективе этот подход может оказаться отчасти оправданным, если учесть распространение циркулярной миграции, когда трудящиеся-мигранты возвращаются на родину даже после нескольких лет пребывания за границей.

Распределение эмигрантов по продолжительности пребывания за рубежом*
(в процентах)

Страна	Более 1 года	1-2 года	3-4 года	5 и более лет	Не указано	Всего
Грузия	10,2	29,1	18,7	39,5	2,5	100
Молдова	52,0	31,0	12,0	5,0	0,0	100
Польша	20,3	11,9	10,3	47,4	10,0	100
Тунис	8,5	36,8	40,6	14,1	0,0	100

*Вопрос о времени выбытия за рубеж в переписях исследуемых стран был задан в разной форме: в Грузии и Тунисе респонденты указывали год выбытия (в Грузии также месяц выбытия, что для отдельных периодов вряд ли может быть названо точно), а в Молдове и Польше - период пребывания за границей. Поэтому при обработке данных пришлось переводить год выбытия в период отсутствия в стране.

Включение эмиграционного модуля в программу переписи **Грузии** было очень важной задачей, поскольку качество статистики миграции, как внутренней, так и международной, стремительно ухудшилось с начала 1990-х годов, когда система прописки или регистрации стала необязательной. В инструкции к вопроснику «Эмиграция» было указано, что термин «эмигрант» должен означать лицо, которое выбыло из его/ее страны в другую страну с целью постоянного или временного проживания, и чье отсутствие в Грузии длилось свыше 12 месяцев, причем только в течение 10 лет, предшествовавших переписи⁶.

Однако в ходе нашей работы с материалами переписи обнаружилось определенные противоречия между положениями инструкции по сбору данных об отсутствовавших членах домохозяйства и их применением на практике. На деле, данные собирались обо всех выбывших, независимо от периода выезда за рубеж: 9,2% эмигрантов отсутствовали в стране свыше 10 лет, а 10,2% к моменту переписи находились за рубежом менее 12 месяцев. Таким образом, в действительности при сборе информации по эмигрантам формальные ограничения отсутствовали. При таком широком подходе к определению эмигрантов учтенное число -113 тыс. человек - представляется чрезвычайно заниженным. По-видимому, это произошло из-за того, что о выбывших в полном составе семьях некому было сообщить. По самым умеренным оценкам, отрицательная чистая миграция в Грузии за межпереписной период составила не менее 1 млн. человек⁷.

При проведении переписи в **Тунисе** был применен более логичный и четкий подход. Во-первых, вопросы «эмиграционного модуля» задавались в отношении лиц, которые отсутствовали в стране свыше шести месяцев⁸ и чей переезд имел место в течение пяти лет, предшествовавших переписи (то есть в апреле 1999 г. эти люди проживали в Тунисе). Во-вторых, информация собиралась только о тех мигрантах, которые были членами опрашиваемой нуклеарной семьи: супруги (родители) и не состоящие в браке дети. Это четко оговаривалось в

⁶ Помимо этого, согласно инструкции, информация должна была собираться и о детях эмигрантов, которые могли родиться после выезда из Грузии их родителей. Однако полученные данные оказались настолько сомнительными, что их разработку было решено не производить.

⁷ По данным Демографического ежегодника Грузии (2005 г.), миграционные потери страны за 1989-2001 гг. составили 930 тыс. человек.

⁸ Шестимесячный срок пребывания является критерием, отличающим постоянных жителей страны от нерезидентов.

инструкции. Таким образом, круг респондентов и временные рамки отсутствия мигранта были строго ограничены и не подлежали расширению. Такой временной критерий (пять лет) представляется разумным, поскольку за этот период меньшее число домохозяйств могло выбыть из страны в полном составе или прекратить существование (по разным причинам).

Гражданство использовалось в качестве критерия только при переписи населения Молдовы. В инструкции указывалось, что вопросы «эмиграционного модуля» были направлены на получение информации о гражданах (и постоянных жителях) Молдовы, которые временно находились за границей. Другие страны при сборе информации с помощью вопросов «эмиграционного модуля» учитывали также и иностранных граждан. В статистике, полученной из Грузии, сведения об иностранцах не выделялись. В Тунисе и Польше совокупности иностранных граждан среди выбывших были невелики: в Тунисе среди 76474 эмигрантов был учтен 701 иностранец, в Польше - 9000 иностранцев из числа 786085 эмигрантов. Данные по гражданам и иностранцам в обеих странах разрабатывались отдельно. При подготовке материалов переписи Молдовы и Польши «эмигранты» были включены в постоянное население страны, а в Грузии и Тунисе - нет.

Таблица 3

Тип опросного листа и типы вопросов в странах, применявших в программе переписи «эмиграционный модуль»

Страна переписи	Тип опросного листа
Грузия	<p>Специальный опросный лист «ЕМ» включал 15 вопросов, в том числе вопросы модуля «эмиграция»:</p> <ul style="list-style-type: none"> - страна назначения в момент выезда и страна пребывания в момент проведения переписи; - год и месяц эмиграции; - причина переезда; - собирается ли мигрант вернуться в Грузию и каков
Молдова	<p>Основной опросный лист (форма 2Р) заполнялся на всех постоянных резидентов страны и включал 20 вопросов, в том числе вопросы модуля «эмиграция» в отношении временно отсутствовавших в стране:</p> <ul style="list-style-type: none"> - страна пребывания на момент переписи (если указано временное отсутствие в Молдове); - время отсутствия (менее года или год и более с
Польша	<p>Основной опросный лист (форма А) включал 34 вопроса, в том числе вопросы модуля «эмиграция»:</p> <ul style="list-style-type: none"> - место (страна) пребывания на момент переписи; - продолжительность пребывания (два месяца и более, а также год выбытия, если лицо отсутствует бо
Тунис	<p>Основной опросный лист содержал отдельный блок из 8 вопросов модуля «эмиграция», в том числе:</p> <ul style="list-style-type: none"> - есть ли в семье кто-либо, пребывающий на момент переписи за границей, но в апреле 1999 г. проживавший в составе данной семьи? Если да, то указывались:

*Положительные ответы на вопрос о возможном возвращении эмигранта в Грузию дали 70% респондентов. Почти 40% указали, что мигрант оказывает материальную помощь родственникам в Грузии, а 7% респондентов в Грузии, наоборот, помогают родным, выбывшим за рубеж.

Источники информации об «эмигрантах». Как правило, сведения о лицах, находящихся за границей, были получены от людей, которые могли знать, когда, в какую страну и с какой целью (по какой причине) отсутствующий выбыл за границу. Кроме того, предполагалось, что респондент знает основные демографические и социальные характеристики отсутствовавшего: год и место рождения, уровень образования, предыдущий опыт миграции, семейное положение, а также ряд других параметров. Такой информацией могут владеть близкие к мигранту люди. Поэтому основным источником при сборе данных в рамках «эмиграционного модуля» было домохозяйство, к которому эмигрант (отсутствующее лицо) принадлежал в стране происхождения. Но реальность оказалось таковой, что все страны (кроме Туниса) были вынуждены расширить круг респондентов. Если в момент обхода в жилом помещении не оказывалось никого из людей, которые там должны были проживать, вопросы задавались лицам, не имевшим никаких родственных связей с выбывшими. Как отмечали специалисты из статистических ведомств Польши, Молдовы и Грузии, на деле использовался любой источник информации: соседи, лица, арендовавшие жилье эмигрантов, представители муниципальной власти, которые могли знать что-либо о местонахождении отсутствующих, и т. д. Это, безусловно, могло повлиять на точность и полноту собираемых сведений.

Вопросник. Имелись определенные различия в конструкции вопросников и формулировках вопросов по эмигрантам в программах переписей населения в исследуемых странах. Три страны включили «эмиграционный модуль» в основной переписной лист, в то время как в Грузии информация по эмигрантам собиралась с помощью специального бланка. Польша, в дополнение к основному вопроснику, применила отдельный бланк для сбора информации о долгосрочной внутренней миграции и иммиграции. Все переписные листы содержали вопросы о стране рождения и гражданстве эмигранта, а также его или ее основных социально-демографических характеристиках. В таблице 3 для экономии места перечислены только те вопросы, которые непосредственно связаны с выездом мигрантов за рубеж.

Формулировки причин, а точнее целей выбытия, в вопросниках переписей были достаточно традиционными, но, конечно, не всегда совпадали с вариантами, применявшимися в таблицах, полученных из стран назначения. В частности, выделялись следующие варианты: Молдова - работа, учеба, прочие причины (цели); Грузия - улучшение условий жизни, в поисках убежища, учеба, прочие причины; Польша - учеба, работа, семейные обстоятельства, лечение и оздоровление, условия жизни, прочие и неизвестные причины; Тунис - работа, учеба, вступление в брак, воссоединение семей, прочие причины.

Таблица 4

Распределение эмигрантов по целям (причинам) выбытия*
(в процентах)

Страна	Работа	Учеба	Семейные причины	Прочней неизвестные	Всего
Грузия	78,4	6,6	Вариант отсутствует	15,0	100
Молдова	88,7	6,5	Вариант отсутствует	4,8	100
Польша	44,0	5,3	29,9	20,8	100
Тунис	71,0	18,1	9,3	1,6	100

*Цель выезда «Улучшение условий жизни» в переписи Грузии интерпретировалась как вариант, связанный с работой. В случае Польши имелась похожая формулировка - «условия жизни» (living conditions), собравшая 1,2% ответов, но в таблице они отнесены к «прочим», поскольку вариант «работа» в программе переписи также присутствовал.

В таблице 4 представлено распределение эмигрантов по основным целям выбытия, сгруппированным с известной долей условности. Можно заметить, что в вопроснике Грузии отсутствовал вариант «работа». По-видимому, предполагалось, что «улучшение условий жизни» связано с будущей работой в стране назначения. В то же время в вопроснике Грузии (и Молдовы) отсутствовал вариант «воссоединение семей» или «семейные причины», которые в большей степени могут указывать на долгосрочность выбытия.

Недостатки и возможные ограничения применения «эмиграционного модуля» в переписях населения

Предварительный анализ программ и методологии проведения переписей позволил выявить ряд ограничений, влияющих на полноту и качество статистики, полученной с помощью вопросов «эмиграционного модуля». В отношении *охвата* совокупности эмигрантов они таковы:

- данные, полученные посредством применения «эмиграционного модуля» в значительной степени недоучитывают мигрантов, которые выбыли в составе всего домохозяйства как для временного, так и для постоянного проживания за рубежом. В этой ситуации в стране выхода не остается «доверенного лица» для того, чтобы ответить на вопросы переписи. Недоучет таких мигрантов может быть значительным для некоторых совокупностей выбывших, в частности для беженцев или представителей этнических меньшинств, которые покинули страну происхождения;

- нельзя исключить возможность двойного счета выбывших, если домохозяйство, к которому принадлежал эмигрант, разделилось после его выбытия на несколько новых. Каждое из них могло в ходе переписи сообщить об отсутствующем родственнике. Риск двойного счета был отмечен статистиками Туниса. Избежать этого позволило жесткое ограничение круга респондентов членами нуклеарной семьи мигранта. Такой подход обеспечивал однократность получения сведений об эмигранте, если в течение рассматриваемого периода прежнее домохозяйство разъединилось и были сформированы новые домохозяйства;

- по политическим причинам ряд территорий в Грузии и Молдове не участвовали в переписях населения, проводившихся этими государствами: в Грузии – это Абхазия и Южная Осетия⁹, в Молдове - зона левого берега Днестра и г. Бендеры (территория самопровозглашенной Приднестровской Молдавской Республики¹⁰). Это обстоятельство могло иметь последствия двоякого рода. Во-первых, страны вселения мигрантов (как временных, так и постоянных), которые прибыли с названных территорий Грузии и Молдовы, учитывали их как прибывших из соответствующих государств. Во-вторых, хотя население этих территорий может быть не очень многочисленным, некоторые совокупности мигрантов, например ищущих убежища, могли быть достаточно значительными, что могло оказать влияние на состав мигрантов по причинам прибытия (в то время как в стране происхождения эти лица вообще не были учтены при переписи).

⁹ В соответствии с оценками Статистического агентства Грузии (информация была получена от Пааты Шавишвили), население Абхазии и Южной Осетии насчитывало в 2007 г. около 200000 и 50000 человек соответственно. В то же время на момент предыдущей переписи населения (1989 г.) оно составляло 525000 человек в Абхазии и около 100000 человек в Южной Осетии. Несмотря на то, что основная часть покинувших Абхазию - перемещенные внутри страны лица, выехавшие в другие районы Грузии, многие также переехали и за границу. Известно, что миграция при наличии экстремальных обстоятельств, как правило, представляет собой миграцию семей, а не отдельных лиц. Это означает, что информация об этих домохозяйствах едва ли может быть получена по данным переписи населения Грузии 2002 г.

¹⁰ Отдельная перепись населения была проведена в этом регионе Молдовы в 2004 г., население Приднестровья составило 555347 человек, что на 170000 человек меньше, чем численность соответствующего населения по предыдущей переписи 1989 г. См.: http://www.newsmoldova.ru/news.html?news_id=550808

Кроме перечисленного выше, нельзя забывать, что представители домохозяйства мигранта, остающиеся в стране происхождения, по каким-либо причинам могут не пожелать отвечать на вопросы, касающиеся родственников, выбывших за рубеж.

Имелись вопросы в отношении *достоверности данных по эмигрантам и возможностей их сравнения со статистикой стран назначения*:

- сведения, собираемые в ходе переписи (или обследования), базируются на устной информации, которую предоставляют члены домохозяйства, в то время как статистика страны приема, как правило (за исключением, видимо, переписей), основана на процедурах, требующих документального подтверждения. Информация, полученная от родственников мигрантов, скорее всего, была достоверной, но иные лица, которых пришлось привлекать к опросу, могли не обладать нужными сведениями о мигрантах;

- можно предположить, что легче поддаются сравнению со статистикой стран приема те сведения, которые относятся к когортам, совершившим переезд недавно, например в течение пятилетнего периода, предшествовавшего переписи. Может оказаться, что данные о мигрантах, которые совершили переезд давно, не с чем будет сравнивать. В этой связи следует использовать статистику иммиграции, собранную в странах назначения в течение последних лет, поскольку когорты мигрантов, совершивших переезд в эти государства ранее, уменьшились за счет смертности и повторной миграции в другие страны мира;

- данные, полученные в ходе переписи, могут быстро устаревать под влиянием различных объективных причин: например, после вступления Польши в Европейский Союз эмиграция из страны резко возросла, и тысячи новых мигрантов покинули страну.

К сожалению, все перечисленные ограничения практически не поддаются корректировкам. Тем не менее, и в этих условиях в данных, полученных с помощью вопросов «эмиграционного модуля», можно найти рациональное зерно, особенно если отсутствует лучшая альтернатива. В последние годы многие ученые и представители международных организаций продвигают идею обмена данными по миграции между странами. Но для этого нужна добрая воля страны, дающей статистику, и просьба со стороны государства, нуждающегося в этой статистике. А перепись избавляет от необходимости кого-то о чем-то просить и дает стране собственную, оригинальную информацию.

Работа с данными об эмигрантах, полученными в ходе переписей

Описание социально-демографических и других профилей эмигрантов в каждой из четырех стран было очень интересной частью работы, позволившей увидеть большие различия половозрастного состава мигрантов из четырех стран эмиграции, а также различия в структуре мигрантов из одной и той же страны, выехавших в разные государства. Заметно различались причины и цели выбытия и т. д. Из-за ограниченного объема этой публикации мы приводим здесь лишь некоторые результаты разработки данных, уделяя основное внимание вопросам методологии сбора информации и ее качеству, которое проверялось путем сопоставления со статистикой стран назначения.

Для проведения данного исследования названные четыре страны предоставили серию таблиц, подготовленных в соответствии с программами разработки материалов переписей. Это заранее ограничивало получение какой-то иной информации (в иных разрезах и группировках). Номенклатура и степень детализации таблиц существенно различались. В переписях Молдовы и

Грузии таблицы были сформированы для всей совокупности выбывших, без определения страны назначения эмигрантов, что существенно затруднило сравнение материалов переписи со статистикой стран приема.

В ходе работы сравнивались абсолютные данные и структурные показатели по полу, возрасту, брачному состоянию, продолжительности пребывания в стране въезда. В таблице 5 представлены данные об эмигрантах в основных странах назначения. Не все из этих стран предоставили статистику для сопоставления, но полученной информации оказалось достаточно для проведения этого, по сути дела, разведывательного исследования.

Можно было заранее ожидать, что при сравнении данных возникнут проблемы, связанные с различием в определениях мигрантов и сроках получения данных. Как правило, при формировании статистики в стране происхождения и стране назначения критерии определения мигрантов различались. В ряде стран назначения статистика иммиграции использовала критерий гражданства (иммигранты - это прибывшие и внесенные в регистр иностранные граждане), а в других случаях критерием выступало место рождения (иммигранты - это лица, родившиеся за рубежом). Статистика, основанная на административных записях в регистрах, учитывает лиц с определенным статусом и более точна. Переписи собирают данные, которые не связаны с административными процедурами, к тому же чаще всего со слов респондента.

Таблица 5

Численность и удельный вес эмигрантов в основных странах назначения

Грузия			Молдова		
Страна назначения	Численность эмигрантов	Удельный вес, в%	Страна назначения	Численность эмигрантов	Удельный вес, в%
Всего	113726	100,0	Всего	273056	100,0
Российская Федерация	72950	64,1	Российская Федерация	153356	56,2
Греция	18421	16,2	Италия	53010	19,4
Германия	4847	4,3	Румыния	10515	3,9
США	4316	3,8	Португалия	9467	3,5
Украина	2015*	1,8	Украина	8582	3,1
Итого в пяти странах	100534	88,4	Итого в пяти странах	234930	86,0
Польша			Тунис		
Страна назначения	Численность эмигрантов	Удельный вес, в%	Страна назначения	Численность эмигрантов	Удельный вес, в%
Всего	786085	100,0	Всего	75773	100
Германия	294304	37,4	Франция	31955	42,2
США	158009	20,1	Италия	16973	22,4
Италия	39262	5,0	Ливия	5368	7,1
Канада	29117	3,7	Германия	4933	6,5
Великобритания	23745	3,0	США	1995	2,6
Итого в пяти странах	520692	66,2	Итого в пяти странах	61224	80,8

*Почти столько же эмигрантов из Грузии -1926 человек - находились в Израиле, который для сравнения предоставил данные о потоках прибывших из Грузии за несколько лет.

Также необходимо было учитывать, что могло быть предметом сравнения - статистика *потоков* мигрантов за какой-то период или данные *о численности* мигрантов на определенную дату. Поскольку сроки проведения переписей в четырех странах, измерявших эмиграцию, и в странах назначения (измерявших иммиграцию) не совпадали, а данные регистров, как правило, были представлены на начало или конец года, потребовались определенные корректировки, что не могло не повлиять на точность результата и еще больше увеличивало условность сравнений.

В ряд государств, принимающих основную часть мигрантов из Грузии, Молдовы, Польши и Туниса, был направлен запрос о данных двоякого рода: по потокам и численности иммигрантов. Статистику иммиграции из названных стран предоставили национальные статистические ведомства России, Украины, Германии, Канады, США, Италии, Испании, Франции¹¹. Это были сведения из разных источников: регистров населения, регистров иностранцев, переписей, а также общенациональных выборочных обследований¹².

Несмотря на имеющиеся различия в определениях мигранта и методологии учета, полученная статистическая информация считалась достаточной для проведения сравнений и получения основных представлений о потенциале данных, собранных с помощью вопросов «эмиграционного модуля» в странах происхождения мигрантов.

Сопоставление абсолютных чисел эмигрантов и иммигрантов, учтенных в государствах выбытия и назначения, показало, что совпадений практически не было, а близкие величины числа эмигрантов и иммигрантов встречались очень редко. Наиболее удовлетворительные результаты дало сопоставление данных *переписи Польши* по эмигрантам в Германии (число эмигрантов, по данным переписи, составило почти 95% граждан Польши, проживающих в Германии, по данным регистра), в Италии (с небольшим переучетом - 119%), Испании (77%) и США (около 70%). Но в случае Канады таких соответствий вовсе не наблюдалось. Перепись 2001 г. в Канаде учла более 66 тыс. граждан Польши, проживающих в Канаде в 2001 г., что в 2,5 раза больше величины, зафиксированной польской переписью. Степень совпадения часто зависела от времени переезда и была более высокой в когортах, совершивших переезд недавно. Однако напомним, что после вступления Польши в Европейский Союз в 2004 г. объемы эмиграции из страны резко возросли, а в целом неплохие данные переписи мгновенно устарели.

Относительно близкими были числа мигрантов из Туниса, по данным переписи и данным статистики страны назначения, в Италии и Германии. Перепись учла около 70% мигрантов из Туниса, учтенных статистикой в обеих странах.

Числа эмигрантов, учтенных переписью Грузии и статистикой страны назначения, были довольно похожи в Греции (18,4 тыс., зафиксированных грузинской переписью, против 22,9 тыс. по переписи Греции), но заметно различались в России (73 тыс. против 53 тыс. постоянно проживающих граждан Грузии, согласно переписи России) и США (4,3 тыс. против 7,7 тыс., по данным переписи США).

Сравнение данных переписи Республики Молдова со статистикой стран приема показало достаточно неоднозначные результаты. В соответствии с переписью, в 2002 г. в России проживало свыше 60 тыс. граждан Республики Молдова, а соответствующая когорта мигрантов, учтенных переписью Молдовы, по нашим оценкам, могла составить около 35 тыс. человек. В основном это

¹¹ Данные из Франции были получены только из одного источника - повторяющейся переписи (rolling census). Такие переписи проводятся в стране каждые пять лет и имеют множество «узких» мест, в том числе в отношении содержания итоговых таблиц. К сожалению, эти материалы оказались абсолютно несопоставимыми с материалами переписи Туниса, так как кардинально различались определения мигрантов, применявшиеся в обоих источниках.

¹² Имеется в виду Американское обследование общин (American community survey).

было связано с тем, что данные главной страны приема - России были получены на два года раньше - в ходе переписи 2002 г. Часть переписанных в России в октябре 2002 г. граждан Молдовы могла приобрести российское гражданство, другие - уехать.

Положительный результат дало сопоставление данных молдавской переписи со статистикой Италии, но лишь в отношении некоторых миграционных когорт. Приведенный ниже пример хорошо иллюстрирует практическое применение двух основных категорий статистики миграции - потоков (или по-английски flows) и численности (stocks) международных мигрантов. На наш взгляд, он показывает целесообразность применения обоих видов статистики для сравнительного анализа. На рис. 2 представлены данные переписи Молдовы (об эмигрантах) в сопоставлении со статистикой Италии о численности лиц, имеющих разрешение на пребывание в стране. Хорошо видно, что охват выбывших в течение года до переписи значительно хуже, чем эмигрантов, которые находятся в Италии свыше года. Понятно, что для внесения записей о прибывших в местные регистры требуется определенное время, и временной лаг, судя по гистограмме, составляет несколько месяцев.



Однако при сравнении данных о когорте мигрантов, отсутствующих в Молдове менее года, со статистикой потока иммигрантов в Италию (а именно, данных о числе выданных разрешений на пребывание) результаты оказываются более удовлетворительными - 11396 выданных в течение последних 12 месяцев разрешений на пребывание против 19085 эмигрантов, выбывших за этот же период в Италию, по данным Молдовы.

Комментируя расхождение в численности когорт со сроком пребывания от трех до четырех лет, нельзя сбрасывать со счетов и факт нелегального пребывания части мигрантов в стране назначения. Возможно, этим объясняется тот факт, что перепись Молдовы насчитала почти на треть больше своих граждан, находящихся в Италии от трех до четырех лет, чем показала итальянская статистика.

В любом случае можно сделать вывод о том, что данные, полученные посредством «эмиграционного модуля», в отношении сроков отсутствия мигрантов в стране происхождения весьма правдоподобны, особенно в отношении когорт, выбывших за год-два до переписи. Еще один важный вывод заключается в следующем: недавние когорты нужно интерпретировать как поток мигрантов и сравнивать (при наличии такой потребности) со статистикой миграционных потоков

страны назначения. А когорты более ранних лет выбытия уже можно интерпретировать как *численность* эмигрантов, находящихся в другой стране. Соответственно сравнение в этом случае проводится со статистикой числа иммигрантов (как правило, лиц, имеющих вид на жительство в стране назначения).

На наш взгляд, самые важные результаты сравнения статистики стран выхода и назначения мигрантов состояли в том, что данные оказались очень близкими в отношении структуры мигрантов по полу, и в особенности по возрасту. *Соотношение мужчин и женщин* среди мигрантов, по данным стран происхождения и назначения, было весьма похожим. Причем чем больше были сравниваемые совокупности мигрантов, тем ближе была структура по полу. Например, перепись Молдовы показала, что в составе мигрантов, пребывающих в России, мужчины составляли 63,5%, а женщины - 36,5%. По данным российской переписи 2002 г., в составе граждан Молдовы, проживавших в РФ мужчин было 62,7%, а женщин - 37,3%. Поскольку Молдова отдает мигрантов в государства с разной спецификой рынка мигрантского труда, четко проявились различия в составе мигрантов по полу в зависимости от страны назначения. Например, в Италии, в отличие от России (где мигранты востребованы преимущественно в «мужских» профессиях), высок спрос на обслуживающий персонал, домашнюю прислугу и пр., то есть на мигрантов-женщин. По данным итальянской статистики, только 30,4% молдавских мигрантов были представлены мужчинами и почти 70% - женщинами. Практически то же распределение показала и молдавская перепись: соответственно 33,7% мигрантов в Италии - это мужчины и 66,3% - женщины.

Столь же близкую структуру мигрантов по полу показали данные Польши в сравнении со статистикой Германии, Канады и Италии. Причем в последнем случае с явным перевесом женщин, составивших (как и в случае Молдовы) около 70% мигрантов по данным обеих стран - и Польши, и Италии. Материалы переписи Грузии в целом показали схожие со статистикой стран приема распределения мигрантов по полу, но таких близких величин, как в предыдущих примерах, не наблюдалось. Однако в основной стране назначения - России соотношение мужчин и женщин с материалами грузинской переписи различалось незначительно: доля мужчин составила по данным РФ и Грузии 60 и 63,5% соответственно.

Наиболее интересные наблюдения были сделаны в отношении данных Туниса. Поскольку сбор данных при переписи проводился при строгом ограничении источника информации (которым могли быть только члены нуклеарной семьи мигранта) и времени выбытия (пятилетний период до переписи), то в данном случае факт выбытия всего домохозяйства самым непосредственным образом отразился на собранной статистике. Поэтому статистика стран назначения показала существенно больший удельный вес женщин в составе иммигрантов из Туниса, нежели учла перепись в стране происхождения. Например, по данным немецкой статистики, среди граждан Туниса, проживающих в Германии и Италии (и прибывших в течение пяти лет до переписи в Тунисе), женщины составляли 27-30%, а по данным переписи Туниса - соответственно 15 и 12% всех выбывших в Германию в течение того же периода.

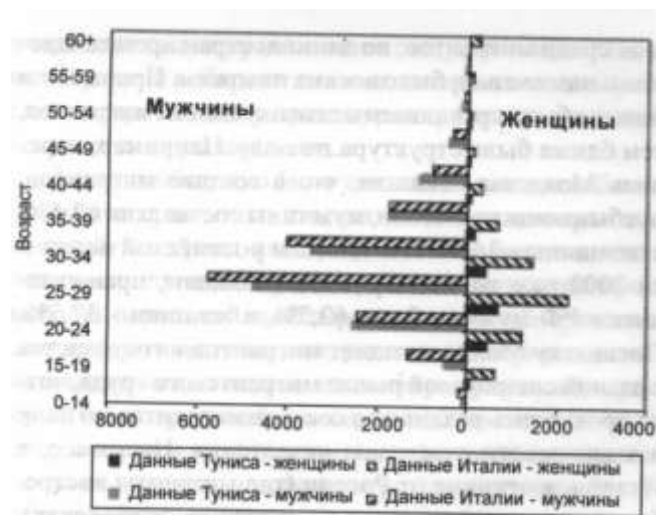
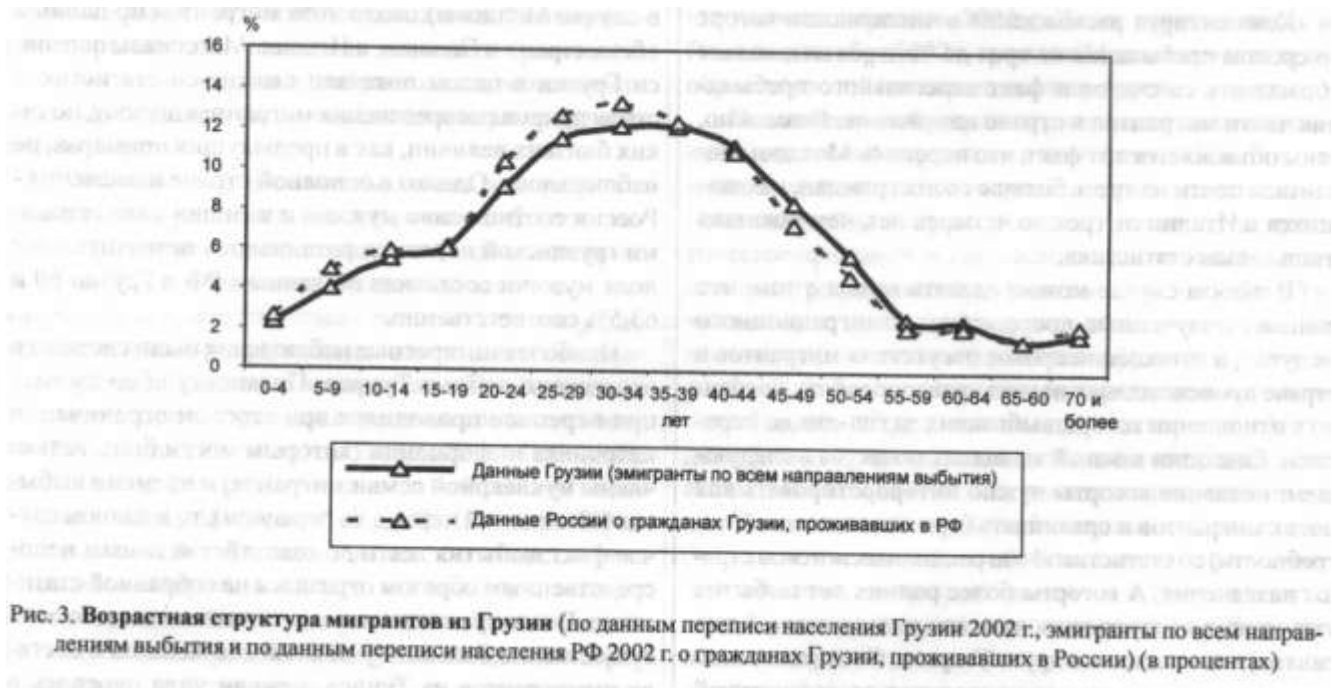


Рис. 2 Половозрастная пирамида мигрантов из Туниса, находящихся в Италии (по данным переписи населения Туниса и статистики Италии о лицах, имеющих разрешение на проживание в Италии) (человек)

Рис. 2 показывает, что численность женщин в стране назначения в действительности была заметно большей, чем показывает перепись Туниса, во всех возрастных группах. Это были женщины, выбывшие из Туниса вместе с мужьями в составе нуклеарной семьи, то есть об этих женщинах, их мужьях и детях при проведении переписи в Тунисе никто не мог предоставить информацию из-за жесткого ограничения круга информаторов. Недоучет мужчин также имел место (по той же причине - отсутствие информаторов в стране происхождения), но он был далеко не таким значительным, как недоучет женщин.

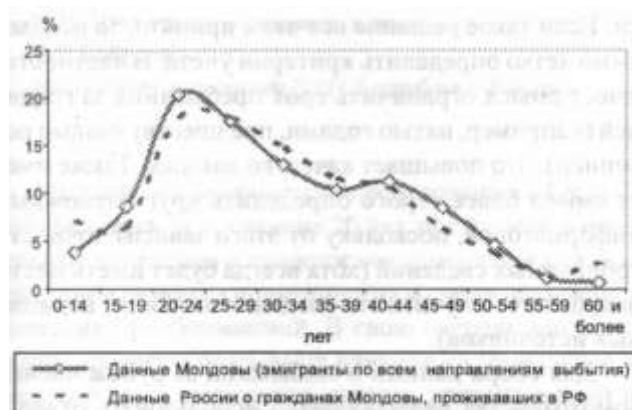
Масштаб недоучета эмигрантов переписью в Тунисе можно проиллюстрировать следующими данными: отношение численности мужчин, выехавших в Германию и Италию, по данным переписи Туниса, к числу тунисцев мужского пола, учтенных статистикой в этих двух государствах, составило соответственно 70 и 80%, то есть охват мигрантов-мужчин был вполне удовлетворительным. Этого нельзя сказать о мигрантах-женщинах: перепись Туниса учла лишь около 27% женщин - гражданок Туниса, в действительности проживающих в Италии, и около 39% - в Германии. Напомним, что страны происхождения предоставили данные, сопоставимые с материалами переписи в Тунисе, с точки зрения периода миграции.

Возрастная структура мигрантов. Самый важный (и положительный) результат дали сравнения возрастного состава эмигрантов из стран выхода и иммигрантов в странах назначения. Несмотря на заметные различия в численности «эмигрантов», учтенных в странах выхода, и «иммигрантов», учтенных в странах назначения (связанные с разной методологией сбора статистики), был и позитивный результат. Возрастная структура обеих совокупностей оказалась почти идентичной.



Сравнительный анализ показал, что наиболее устойчивым признаком, объединяющим совокупности мигрантов, учтенных в стране выхода и вселения, является возрастная структура. Несмотря на то, что Молдова и Грузия не разрабатывали данных о возрасте эмигрантов по странам вселения, мы предположили, что уместным будет сравнение всего потока со статистикой основной страны приема - России. На рис. 3 и 4 отчетливо видно, насколько близки кривые распределения, построенные по данным о предположительно тех же самых совокупностях мигрантов, учтенных в стране выхода и въезда.

На рис. 4 видно, что перепись Молдовы недоучла миграцию детей и лиц старше 60 лет, которые, по-видимому, были в составе всего домохозяйства.



В отношении Польши была возможность сравнения возрастного состава эмигрантов по данным переписи и данным всех основных стран назначения. В целом распределения польских иммигрантов и эмигрантов по возрастным группам, за исключением незначительных расхождений в отдельных возрастах, были весьма близкими (см. рис. 5).

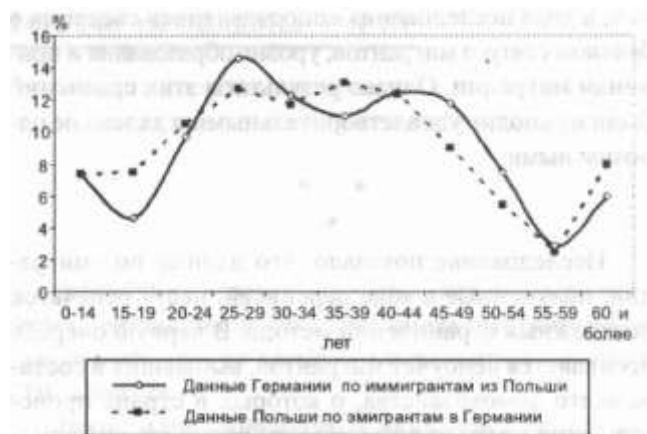


Рис. 5. Возрастная структура мигрантов из Польши (эмигрантов в Германии по данным переписи Польши и иммигрантов - граждан Польши по данным Германии) (в процентах)

При сопоставлении статистики Туниса с данными стран вселения также были отчетливо видны совпадения в структуре мигрантов по возрасту. В случае Италии можно говорить о практически полном совпадении кривых распределения. Данные Германии показали больший удельный вес детей, чем учла перепись населения Туниса (на рис. 6 не показано для большей четкости). Недоучет переписью Туниса эмиграции детей и женщин связан с методологией сбора данных, описанной выше. Домохозяйства, выбывшие в полном составе (мужчины с женами и детьми), оказались не в полной мере, представленными в материалах переписи в связи с жесткими ограничениями при сборе первичной информации.

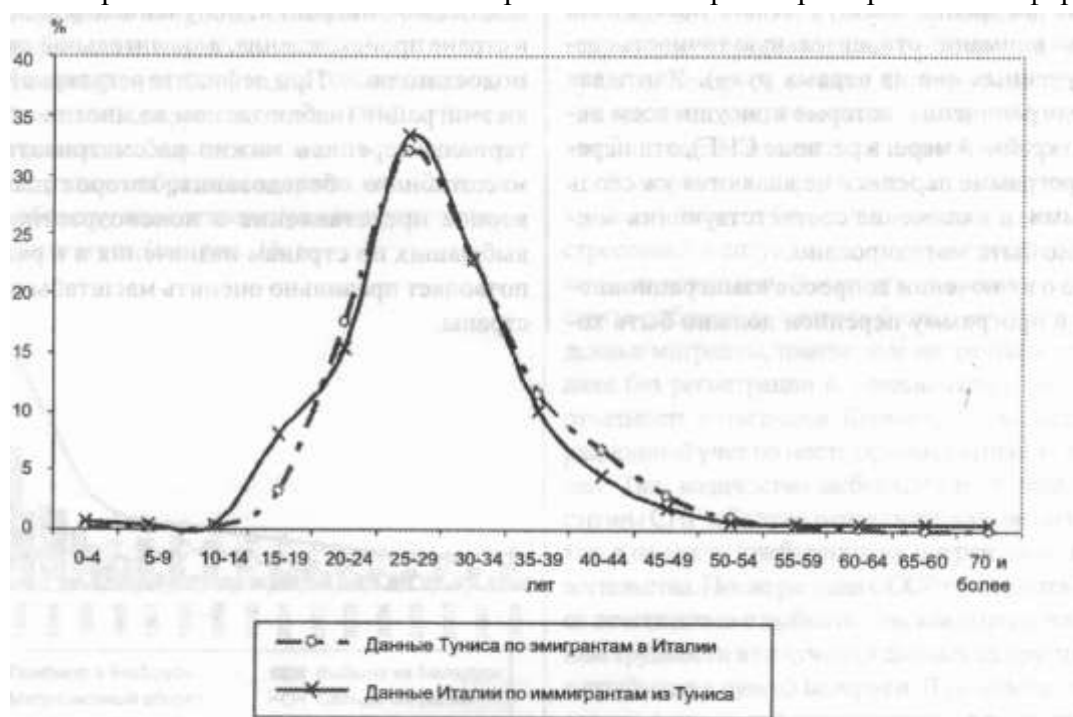


Рис. 6. Возрастная структура мигрантов из Туниса (эмигрантов в Италии по данным переписи Туниса и иммигрантов - граждан Туниса по данным Италии) (в процентах)

Кроме описания половозрастного состава эмигрантов и сравнения его со статистикой стран назначения, в ходе исследования сопоставлялись сведения о брачном статусе мигрантов, уровне образования и причинам миграции. Однако результаты этих сравнений были не вполне удовлетворительными и далеко не однозначными.

Исследование показало, что данные по эмиграции, полученные в ходе переписей, несут отпечаток неизбежных ограничений метода. В первую очередь проявляется недоучет мигрантов, выбывших в составе всего домохозяйства, о которых в стране происхождения не было возможности получить информацию.

По замечанию Р. Камиллери, при составлении вопросника «эмиграционного модуля» следует принимать во внимание рекомендации ООН относительно ключевых вопросов (core questions), относящихся к миграции, а также увеличение затрат на перепись при включении в нее дополнительных вопросов. Но там же подчеркивается, что рекомендации ООН формируют лишь общие рамки, тогда как национальные приоритеты страны должны быть основным фактором, определяющим содержание программы переписи.

Опыт четырех стран показывает, что вопросов о месте рождения, дате и, возможно, причине выбытия, а также (естественно) возрасте и поле мигранта достаточно для получения основной информации об отсутствующем населении. Такие переменные, как образование, брачный статус, профессия и пр., весьма условны с точки зрения аналитического потенциала (принимая во внимание относительную точность сведений, полученных «не из первых рук»). Учитывая бюджетные ограничения, которые присущи всем переписям (по крайней мере, в регионе СНГ), эти переменные в программе переписи не являются уж столь необходимыми, и включение соответствующих вопросов должно быть мотивировано.

Решение о включении вопросов «эмиграционного модуля» в программу переписи должно быть хорошо проработанным и учитывать все его ограничения, в том числе возможное быстрое изменение численности эмигрантов и устаревание данных переписи. Если такое решение все-таки принято, то необходимо четко определить критерии учета. В частности, имеет смысл ограничить срок пребывания за границей (например, пятью годами, предшествующими переписи), что повышает качество данных. Также имеет смысл более строго определить круг возможных информаторов, поскольку от этого зависит точность собираемых сведений (хотя всегда будет иметь место искушение получить эти сведения из любых возможных источников).

Для сбора данных о выбывших за рубеж членах домохозяйства целесообразно использовать отдельный короткий вопросник. Должен ли это быть отдельный бланк или модуль, интегрированный в основной переписной лист, следует решать, исходя из возможностей переписи.

При разработке материалов переписи в отношении эмигрантов таблицы с переменными (возраст, пол и пр.) обязательно должны быть представлены по странам назначения. Только в этом случае будет возможно в полной мере оценить, каким образом различаются совокупности выбывших в зависимости от страны эмиграции. Эта информация важна при разработке дифференцированной и гибкой миграционной политики в отношении своих граждан, выбывших за рубеж.

Несмотря на вышеперечисленные ограничения, данные об эмиграции, полученные в ходе переписи в стране происхождения, в значительной степени «самодостаточны». При дефиците регулярной статистики эмиграции (наблюдаемом во многих странах) материалы переписи можно рассматривать как итог масштабного обследования, которое дает в целом верное представление о половозрастном составе выбывших по странам назначения и в ряде случаев позволяет правильно оценить масштабы выбытия из страны.

СМЕРТНОСТЬ НАСЕЛЕНИЯ В РЕСПУБЛИКЕ САХА (ЯКУТИЯ)

С.А. Сукнёва, канд. экон. наук,
ФГНУ «Институт региональной статистики Севера»

Демографическое развитие региона определяется процессами, происходящими на его территории. С начала 90-х годов прошлого века в Республике Саха (Якутия), как и в целом по России, наблюдается сокращение численности населения. Наряду с миграционным оттоком населения, сопровождаемым отрицательным сальдо миграции, снижение численности обусловлено также и повышением смертности населения республики. В 1950-е - начале 1960-х годов Россия пережила период быстрого снижения смертности. Этому способствовали многие факторы, в частности успехи мировой медицинской науки, включая открытие антибиотиков, развитие системы бесплатного здравоохранения, рост образовательного и культурного уровня населения [1]. В качестве своеобразной точки отсчета для оценки негативных тенденций российской смертности обычно принимается середина 60-х годов прошлого века [6, с. 65]. До этого периода смертность населения России в целом и в ее отдельных регионах стабильно снижалась.

Долговременные изменения показателей смертности населения Республики Саха (Якутия) отражает динамика общего коэффициента смертности. Уровень смертности населения с 1950 по 1965 г. снизился более чем в два раза - с 20,7 до 8,2‰ (см. рис. 1). В последующие годы отмечается замедление процесса сокращения смертности. Отчетливо прослеживается дифференциация смертности городского и сельского населения, более низкий уровень смертности городского населения сохранялся вплоть до начала 1990-х годов. Второе заметное снижение смертности населения, связанное с антиалкогольной кампанией, проводившейся на территории страны с 1985 г., было непродолжительным [8].

К 1990 г. уровень смертности населения Республики Саха (Якутия) достиг наименьших значений: 6,9‰ для городского населения и 8‰ - для сельского. Затем смертность сельского населения значительно повысилась; при этом увеличение смертности городского населения произошло более высокими темпами, и с 1995 г. показатели смертности городского и сельского населения практически сравнялись, а в отдельные годы общий коэффициент смертности городского населения даже несколько превышал сельский. По предварительным данным, за 2008 г. общий коэффициент смертности городского населения составил 9,9‰, а сельского - 10,19‰.

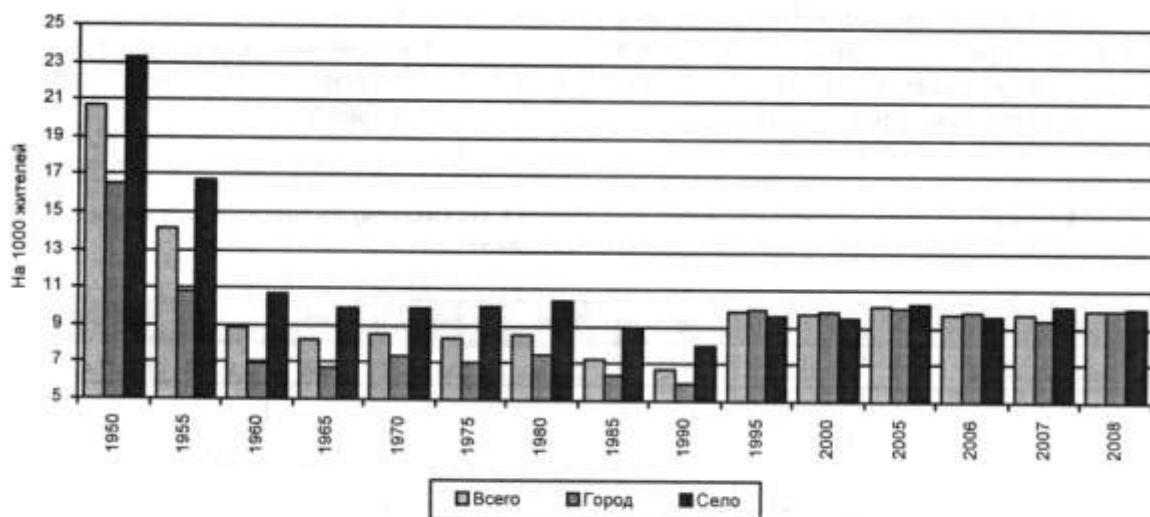


Рис. 1. Динамика общего коэффициента смертности населения Республики Саха (Якутия) (в промилле)

Уровень смертности населения является одной из характеристик экономического и социального здоровья населения страны, и с этой точки зрения интерес представляют частные показатели смертности по основным классам причин смерти. Главными причинами смертности населения республики являются болезни системы кровообращения, внешние факторы и онкологические заболевания (см. рис. 2).

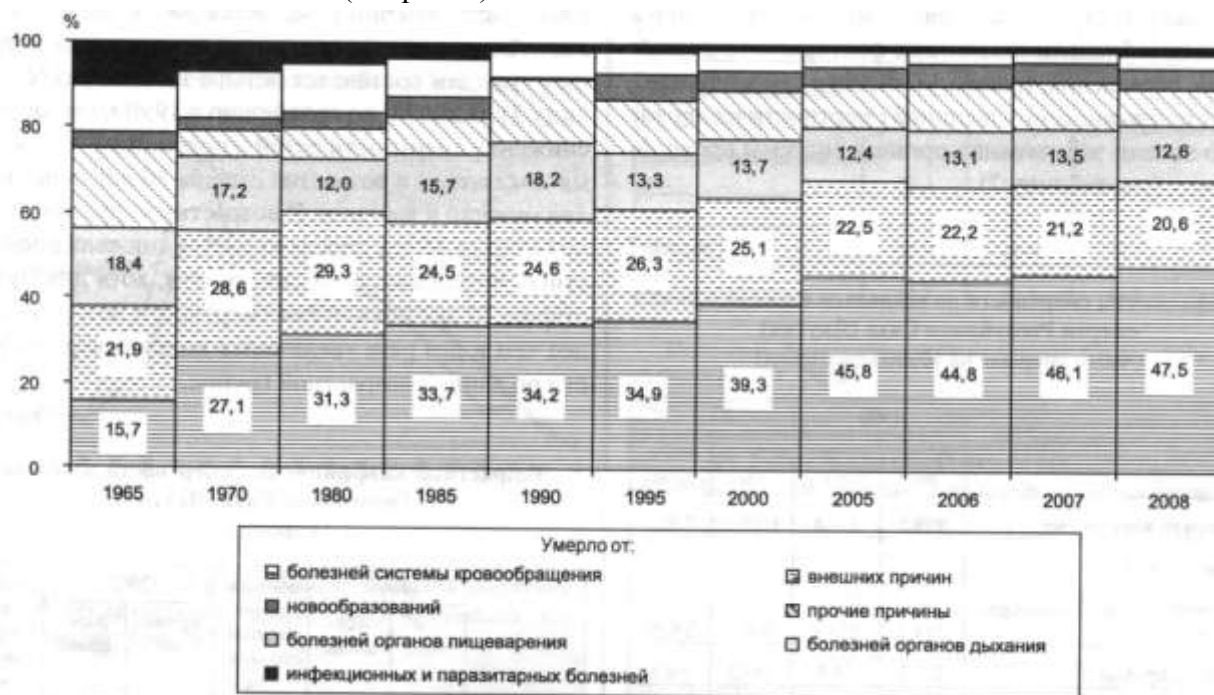


Рис. 2. Структура причин смерти населения Республики Саха (Якутия) (в процентах)

В структуре причин смерти почти в три раза увеличилась доля болезней органов системы кровообращения: с 15,7% в 1965 г. до 47,5% в 2008 г., что связано, прежде всего, с изменениями возрастного состава населения республики, его постарением, а также омоложением смертности от сердечнососудистых заболеваний. «Вклад» в общую смертность двух других классов причин сокращается. Так, доля смертности от онкологических заболеваний с 18,4% снизилась до 12,6%, заняв третье место в структуре умерших. Устойчивое второе место в республике приходится на внешние причины смертности, хотя доля несчастных случаев, отравлений, травм, убийств и самоубийств,

объединенных в этот класс причин, стабильно сокращается - с 29,3% в 1980 г. до 20,6% в 2008 г. (на российском уровне внешние причины смертности с 2006 г. находятся на третьем месте) [4].

Вместе с тем относительные характеристики смертности от внешних причин по сравнению с 1990 г. воз-

росли со 164,6 до 207,8 в расчете на 100000 жителей. В классе внешних причин смертности в республике преобладают самоубийства, убийства и случайные утопления. Отмечается снижение уровня смертности от несчастных случаев в результате дорожно-транспортных происшествий более чем в два раза, почти на треть сократилась смертность от случайных отравлений алкоголем (см. таблицу 1).

**Коэффициенты смертности населения Республики Саха (Якутия)
по внешним причинам
(на 100000 населения)**

	1990	1995	2000	2001	2005	2006	2007	2008
Все внешние причины	164,6	257,5	240,1	253,1	230,0	216,3	204,2	207,8
в том числе в результате:								
убийств	26,5	26,1	52,0	50,4	52,8	44,2	42,0	39,1
самоубийств	24,2	35,1	47,7	49,5	48,3	46,6	48,3	48,5
несчастных случаев в	34,1	23,0	17,9	26,5	22,0	22,3	14,7	15,5
случайных утоплений	15,6	29,0	24,7	29,3	20,3	22,1	24,7	24,8
случайных отравлений	7,3	16,6	11,0	11,7	12,1	9,6	4,3	5,6

Примечание: Составлено по данным текущей статистики Территориального органа Росстата по Республике Саха (Якутия).

Показатели смертности заметно дифференцированы по полу. В структуре причин смертности мужчин в 1990 г. преобладали экзогенные факторы (несчастные случаи, отравления, травмы, убийства и самоубийства); в 2007 г. при снижении внешней смертности на первое место вышли заболевания органов системы кровообращения (см. таблицу 2).

Таблица 2

**Коэффициенты смертности по основным классам причин
смерти Республики Саха (Якутия)
(число умерших на 100000 населения)**

	1990		2007	
	мужчины	женщины	мужчины	женщины
Умершие от всех причин	80	53	12	73
в том числе от:	23	22	50	38
болезней системы кровообра-	4,1	3,6	8,7	6,9
внешних причин	26	58	34	69
новообразований	13	10	14	11

Источник: Демографический ежегодник Республики Саха (Якутия). 2008: Стат. сб. / Саха (Якутия)стат. - Якутск, 2008. С. 124-126.

Для женской смертности характерно преобладание эндогенных факторов - доля внешних причин смерти составляет 11-12%. Как и в других регионах России, для соотношения возрастных коэффициентов смертности населения республики характерно превышение их у мужчин. Данное явление в демографии называется сверхсмертностью мужчин [2, с. 421]. Более высокая смертность мужчин отмечается уже в детских возрастах: индекс сверхсмертности по молодым возрастным группам составляет четыре и более раз (см. таблицу 3). В 2007 г. по сравнению с 1990 г. наблюдается снижение смертности детей и подростков, в то же время показатели в возрастах старше 20 лет повысились для мужчин и женщин. В возрастных группах населения старше 55 лет прослеживается снижение повозрастных интенсивностей смертности, хотя для мужчин старше 70 лет показатели смертности возросли, и более чем в два раза увеличился индекс сверхсмертности по данной возрастной группе.

Таблица 3

Возрастные коэффициенты смертности населения Республики Саха (Якутия)
(в промилле)

	1990		Индекс сверх- смертно- сти муж- чин	2007		Индекс сверх- смертно- сти муж- чин
	муж- чины	жен- щины		муж- чины	жен- щины	
Всего	8,0	5,3	1,5	12,1	7,4	1,6
в том числе в возрастной группе,						
0-4	5,1	3,8	1,3	2,9	2,7	1,1
5-9	0,9	0,4	2,3	0,4	0,3	1,3
10-14	0,8	0,5	1,6	0,7	0,3	2,3
15-19	2,0	0,7	2,9	2,4	0,8	3,0
20-24	4,4	1,2	3,7	4,6	1,0	4,6
25-29	4,9	0,9	5,4	5,5	1,1	5,0
30-34	5,1	1,3	3,9	6,8	2,1	3,2
35-39	6,1	1,8	3,4	8,2	2,9	2,8
40-44	7,3	1,8	4,1	11,3	4,0	2,8
45-49	11,5	3,9	2,9	15,2	4,9	3,1
50-54	17,6	6,4	2,8	19,6	6,3	3,1
55-59	25,5	13,5	1,9	30,9	10,4	3,0
60-64	43,5	22,4	1,9	42,3	16,9	2,5
65-69	57,1	31,9	1,8	56,1	27,6	2,0
70+	110,9	82,8	1,3	164,7	55,8	3,0

Примечание: Рассчитано по данным текущей статистики Территориального органа Росстата по Республике Саха (Якутия).

Значительное превышение смертности мужчин над смертностью женщин в Якутии приходится на подростковые и молодежные группы 15-29 лет, в то время как пиковые значения данного показателя для России менее выражены и отмечаются в более старших возрастных группах (см. рис. 3).



Смертность женщин трудоспособного возраста значительно ниже аналогичных возрастных показателей у мужчин в среднем в 3-4 раза. Так, по данным за 2007 г., уровень смертности мужчин в трудоспособном возрасте составил 10,6‰, в то время как данный показатель для женщин - 2,9‰ [3, с. 90]. Объяснением тому является высокая смертность мужчин в молодых возрастах от внешних причин.

Показателем преждевременной смертности и связанных с этим потерь жизненного потенциала населения выступает средний возраст смерти. Данный показатель от всех причин в республике ниже среднероссийских значений, особенно заметно различается средний возраст смерти от внешних причин у женщин (разрыв составляет 6,9 года). В более старшем возрасте, по сравнению со среднероссийским, в республике умирают от болезней пищеварения, инфекционных и онкологических заболеваний (см. таблицу 4).

Интегральным показателем смертности и качества жизни населения выступает средняя ожидаемая продолжительность жизни при рождении (СОГГЖ). В 1990 г. она составляла в целом по республике 66,9 года, в том числе для мужчин - 62,5 и для женщин - 71,5 года.

Таблица 4

Средний возраст смерти по основным классам причин смерти в РФ и Республике Саха (Якутия) в 2007 г.

Основные классы причин смерти	Республика Саха (Якутия)		РФ	
	мужчины	женщины	мужчины	женщины
От всех причин	60,6	72,1	61,4	73,8
Инфекционные заболевания	53,5	54,9	44,1	43,6
Новообразования	65,8	69,2	65,6	67,7
Болезни системы кровообращения	67,6	75,3	68,8	78,5
Болезни органов дыхания	59,1	67,4	61,1	66,9
Болезни органов пищеварения	55,7	65,0	55,7	63,5
Внешние причины	41,7	43,3	43,8	50,2

Источник: Демографический ежегодник России. 2008: Стат. сб./Росстат. - М., 2008.

Резкое увеличение смертности населения в середине 1990-х годов привело к падению продолжительности жизни; в 1994 г. отмечаются наихудшие значения этого показателя - 62,2 года в целом по республике, для мужчин - лишь 56,5 и для женщин - 69,1 года (см. рис. 4).

В последние годы намечилось некоторое сокращение смертности населения, прежде всего преждевременной. По данным за 2007 г., СОПЖ составила 66,2 года для всех жителей Республики Саха (Якутия), 60,6 года - для мужчин и 71,9 года - для женщин. Это произошло за счет сокращения младенческой смертности и смертности населения от внешних причин. Однако необходимо заметить, что эти показатели все еще несколько отстают от среднероссийского уровня - 61,4 года для мужчин и 73,9 года для женщин, неговоря уже о показателях в развитых странах.

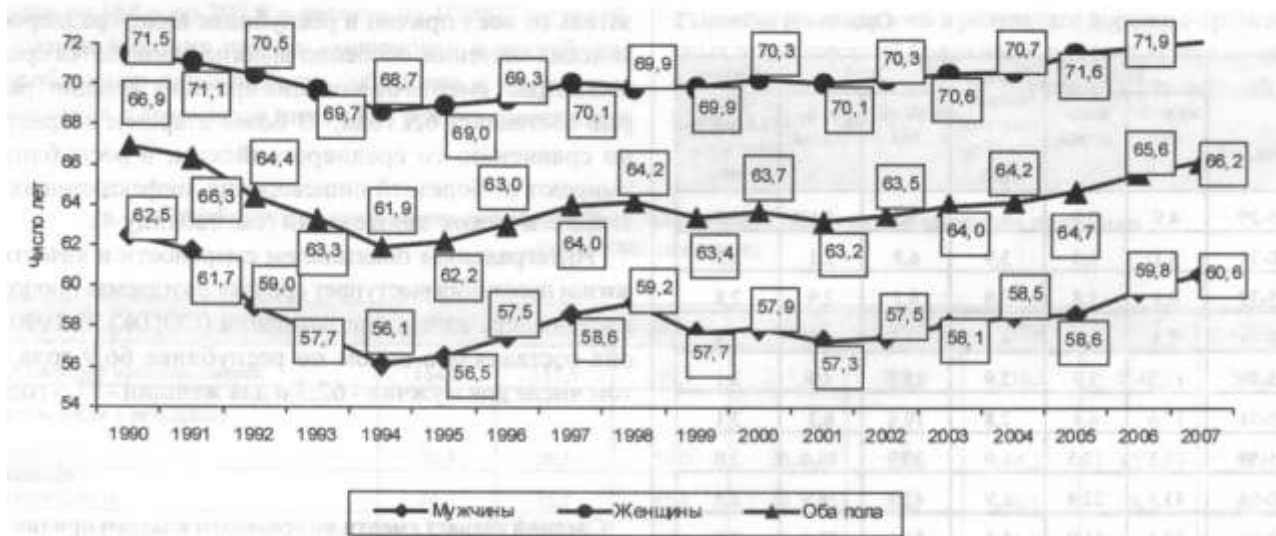


Рис. 4. Динамика показателя средней ожидаемой продолжительности жизни населения Республики Саха (Якутия)

Повозрастное распределение ожидаемой продолжительности жизни показывает, что разрыв в продолжительности жизни мужчин и женщин в молодых возрастах составляет около 12 лет и сохраняется на этом уровне до возраста 30 лет, затем, по мере увеличения возраста, разница постепенно уменьшается (см. рис. 5).

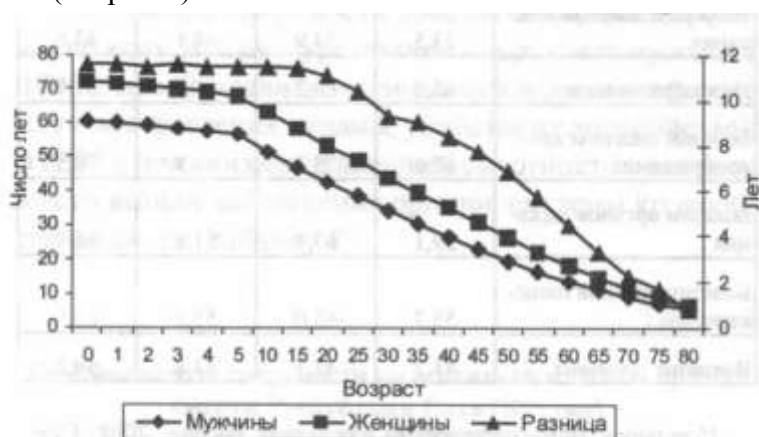


Рис. 5. Повозрастное распределение средней ожидаемой продолжительности жизни населения и разрыва в продолжительности жизни мужчин и женщин Республики Саха (Якутия) в 2007 г.

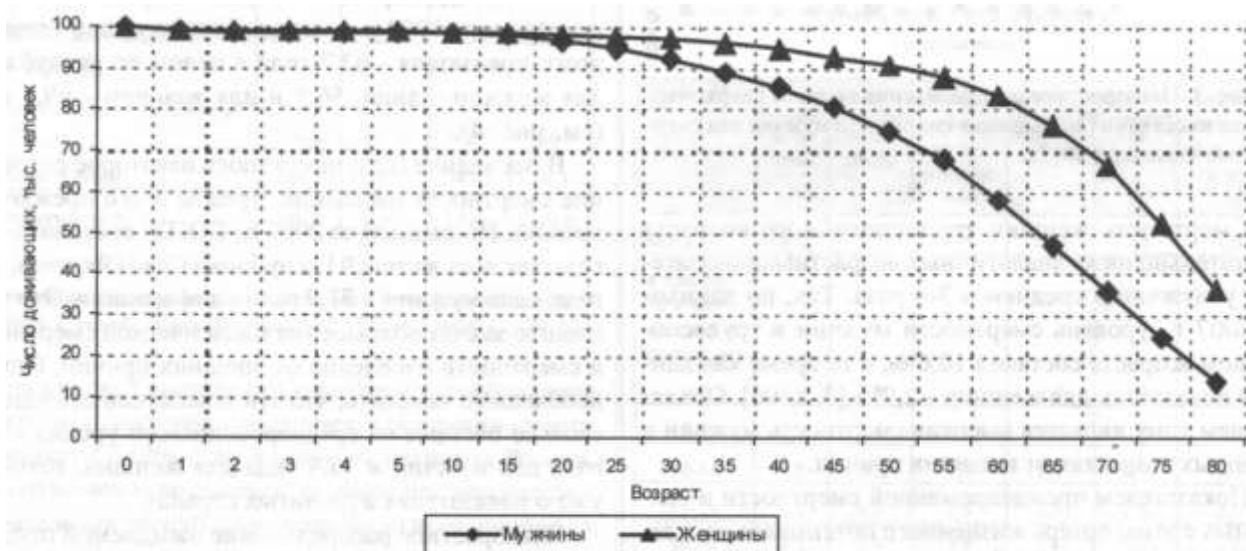


Рис. 6. Возрастное распределение числа доживающих из таблиц смертности в Республике Саха (Якутия) в 2007 г.

Высокий уровень мужской смертности отражают числа доживающих (см. рис. 6). Показатели смертности в молодых активных возрастах отражаются на вероятности дожития до старости. Так, до границы пенсионного возраста в 60 лет в среднем Доживет лишь чуть более половины мужчин, родившихся в 2007 г. (57,9%), если сохранится наблюдающийся в год расчета уровень повозрастной смертности. Для женской половины населения ввиду значительно меньших показателей смертности в молодых возрастах такая вероятность составляет более 80% (86,5% до границы пенсионного возраста в 55 лет).

В отличие от общего уровня смертности показатель младенческой смертности, являющийся важным индикатором качества жизни населения, имеет сравнительно устойчивую тенденцию к снижению, как в городских, так и в сельских поселениях республики (см. рис. 7).

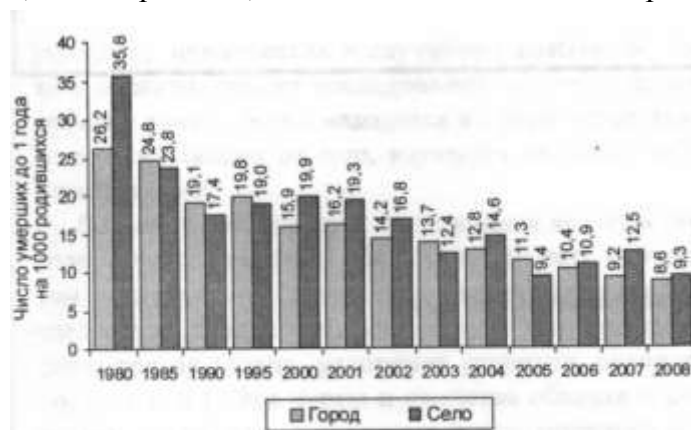


Рис. 7. Динамика младенческой смертности в Республике Саха (Якутия) (в промилле)

Особенно активно снижение младенческой смертности происходит с 2005 г. Так, по данным за 2005 г., уровень смертности сельских младенцев оказался даже ниже, чем в городской местности, и составил 9,5 в расчете на 1000 родившихся. В последующие годы младенческая смертность в сельской местности вновь превысила показатели городского населения. По предварительным данным, в 2008 г. она составила 8,6‰ в городской и 9,3‰ в сельской местности республики [5].

Наиболее значимыми причинами младенческой смертности являются заболевания, связанные со здоровьем матери, так называемые отдельные состояния, возникающие в перинатальном периоде (39,7%), а также врожденные аномалии, пороки и хромосомные нарушения (21,2%) (см. рис. 8).

Следующую позицию в смертности детей в возрасте до одного года в республике занимают несчастные случаи, отравления и травмы (10,9%) и болезни органов дыхания, на долю которых приходится по 9,0%.



В целом в динамике младенческой смертности наблюдается благоприятная тенденция к снижению показателей смертности детей в возрасте до одного года, хотя и значительно замедлившаяся в последние годы. Снижение смертности детей в возрасте до одного года отмечается и по России в целом, но в то же время, несмотря на устойчивое снижение младенческой смертности, она остается существенно выше, чем в странах Запада [7, с. 163].

Таким образом, смертность населения выступает важным компонентом демографического развития региона. Сокращение смертности способствует росту населения, сохранению благоприятного возрастного состава, продолжительной активной, здоровой жизни населения. В целом уровень смертности населения зависит от социально-экономического развития, благосостояния населения, развития системы здравоохранения и доступности медицинской помощи.

Литература

1. Андреев Е.М., Вишневецкий А.Г. Вызов высокой смертности в России // Народонаселение. 2004. № 3. С. 75-84.
2. Бирюков Б.А. Сверхсмертность мужская // Народонаселение. Энциклопедический словарь. М: Российская энциклопедия, 1994. С. 421.
3. Демографический ежегодник Республики Саха (Якутия). 2008: Стат. сб. / Саха(Якутия)стат. - Якутск, 2008. С. 90.
4. Демографический ежегодник России. 2008: Стат. сб. / Рос-стат. - М, 2008.
5. Естественное движение населения Республики Саха (Якутия) за январь-декабрь 2008 г. / Стат. бюллетень № 26/28. -Якутск, 2009.
6. Иванова А. Будущее российской смертности // Социальная и демографическая политика. 2006. № 1. С. 65-81.
7. Население России 2005: Тринадцатый ежегодный демографический доклад / Отв. ред. А.Г. Вишневецкий / Гос. ун-т - Высшая школа экономики. - М. : Изд. Дом ГУ-ВШЭ, 2007. С. 163.
8. Сукнёва С.А., Мостахова Т.С. Демографическое развитие региона: оценка, прогноз, политика. - Новосибирск: Наука, 2002.

1.2. Концепция человеческого развития

В обобщенном и концентрированном виде социальные цели государства представлены в концепции развития человеческого потенциала. Благодаря публикации первого глобального Доклада о человеческом развитии (ДЧР) в 1990 г. идея человеческого развития получила более четкое концептуальное, количественное и политическое оформление. Кратко, но емко Махбуб-уль-Хак определил ее следующим образом: **«Основная цель развития общества — создать среду, благоприятствующую тому, чтобы люди могли наслаждаться долгой, здоровой и созидательной жизнью»**¹³.

ВСТАВКА 1.4.

Подлинное богатство стран — люди. Эту простую истину иногда забывают. Загипнотизированные подъемами и спадами национального дохода (измеряемого величиной ВВП), мы стремимся поставить знак равенства между человеческим благополучием и материальным благосостоянием. Разумеется, нельзя недооценивать важность экономической стабильности и роста ВВП: оба они имеют фундаментальное значение для устойчивого прогресса человечества, — что становится очевидным на примере многих стран, которые страдают от их отсутствия. Однако самым надежным критерием прогресса служит качество жизни людей.

Источник: Доклад о развитии человека за 1994г. – С.15

Развитие человеческого потенциала рассматривается как цель и критерий общественного прогресса. При этом важно подчеркнуть, что само человеческое развитие одновременно выступает также и как способ, позволяющий добиться повышения эффективности труда и дохода. Последнее приобретает социальную ценность лишь тогда, когда оно действительно влияет на рост благосостояния людей и качество их жизни.

Согласно концепции, целью развития является не любое экономическое процветание или экономический рост, отражаемый в росте показателя ВВП на душу населения, а только такое развитие, которое расширяет возможности человека получить хорошее образование, прожить долгую и здоровую жизнь, иметь интересную и достойную работу, способную обеспечить материальное и духовное благополучие людей. Иными словами, человеческое развитие — это, прежде всего, экономическое развитие, сопровождающееся ростом возможностей выбора для реализации человеческого потенциала.

¹³ *Человеческое развитие: новое измерение социально-экономического прогресса / Под ред. В.П. Колесова. — М.: Права человека, 2008. — С. 40.*

Принципиально важная идея концепции человеческого развития состоит в том, что развитие более не может рассматриваться только как рост объема материальных благ и услуг. Следовательно, традиционные макроэкономические показатели, в том числе объем валового внутреннего продукта и среднедушевой доход, не являются адекватными характеристиками развития. Уровень дохода, достигнутый в стране в настоящее время, не гарантирует экономического процветания в будущем. Но если полученный доход в достаточной мере инвестируется в человеческое развитие, то экономические показатели в будущем значительно превзойдут современный их уровень. Стойки зрения концепции человеческого развития доход, несомненно, является одним из основных средств, содействующих расширению выбора и повышению уровня благосостояния. Однако доход не является мерилем человеческих судеб.

ВСТАВКА 1.5.

Человеческое развитие есть процесс расширения возможностей выбора. В принципе, выбор может быть беспредельным, а его параметры меняются со временем. Но на всех уровнях развития основополагающими для человека являются три возможности: прожить долгую и здоровую жизнь, получать знания и иметь доступ к ресурсам, необходимым для достойного уровня жизни. Если данные возможности не доступны, то и многие другие возможности остаются недоступными.

В соответствии с такой концепцией человеческого развития, доход — хотя и важное, но не единственное направление человеческих притязаний. Им не исчерпывается его жизнь. Поэтому развитие не может быть ограничено ростом дохода и благосостояния. В его центре — человек

Источник: Доклад о развитии человека за 1998 г. — С.16

Инвестирование в развитие человека в рамках концепции рассматривается как двусторонний процесс. С одной стороны, это расширение человеческих возможностей путем укрепления здоровья, приобретения знаний и совершенствования профессиональных навыков, с другой — использование людьми развиваемых ими способностей для производственной, социокультурной, политической и иных полезных видов деятельности.

Сторонники концепции не отрицают ценности подходов к развитию, ориентированных на экономический рост, не отвергают зависимость социального прогресса от экономического роста, однако они делают акцент на взаимную обусловленность социальных и экономических параметров развития. Если направленность развития отвечает интересам людей, расширяет для них возможности выбора, повышает качество их жизни, то они, в свою очередь, умножают продуктивные усилия, способствуют увеличению общего блага.

Концепция человеческого развития предлагает четыре способа, с помощью которых можно добиться оптимизации связи между экономическим ростом и человеческим развитием:

- первый — увеличить инвестиции в здоровье, образование, профессиональную подготовку, содействуя реализации способностей человека и его участию в производстве и распределении благ;
- добиваться более справедливого распределения дохода и богатства, обеспечивая материальную основу развития человеческого потенциала;

- третий — достичь тщательной сбалансированности социальных расходов, всемерно укрепляя экономическую базу социальной сферы;
- четвертый — расширять возможности людей осуществлять свой выбор в политической, социальной и экономической сферах, уделяя особое внимание тем группам населения, чьи возможности были по тем или иным причинам ограничены¹⁴

Главный принцип, на основе которого разрешаются противоречия между максимизацией богатства и человеческим развитием, формулируется следующим образом: «Национальное богатство может расширить возможности выбора для людей. Этого, однако, может и не произойти. Определяющим здесь является не само по себе богатство, а то, как его используют разные страны. И до тех пор, пока общество не осознает, что основное его богатство — это люди, излишняя озабоченность производством материальных благ будет заслонять конечные цели обогащения жизни людей»¹⁵.

ВСТАВКА 1.6.

Материальное богатство, на увеличение которого были ориентированы предшествующие концепции развития, действительно играет огромную роль в жизни людей. Эту роль, однако, не следует преувеличивать, так как:

- 1) богатство не является непременным условием демократии, равноправия мужчин и женщин, сохранения и развития культурного наследия;
- 2) богатство само по себе не гарантирует правопорядок и социальный мир;
- 3) человеческие потребности не сводятся к материальному обогащению: долгая и здоровая жизнь, приобщение к культуре и науке, творческая и общественная активность, сохранение природной среды и жизнь в согласии с нею для многих были, остаются или становятся значимыми ценностями, причем для некоторых — более важными, чем приумножение богатства.

Источник: Человеческое развитие: новое измерение социально-экономического прогресса. — М., 2008. — С. 41

Разработка в Докладе о человеческом развитии за 1990 г. концепции человеческого развития позволила сформулировать качественно новый, перспективный подход к пониманию общественного прогресса. Этот подход ставит во главу угла человека, расширение возможностей его жизненного выбора, предлагает пути решения проблемы развития. На основе концепции человеческого развития предлагается продуманная и реальная система мер, базирующаяся на более справедливом распределении доходов, ориентированная на развитие способностей и удовлетворение потребностей человека, его максимально активное участие в экономической, политической и культурной жизни.

¹⁴ Человеческое развитие: новое измерение социально-экономического прогресса/ Под ред. В.П. Колесова, Т. Маккинли — М.: Права человека, — М., 2000. — С. 41.

¹⁵ Доклад о развитии человека за 1994 г. — С. 15.

Концепция человеческого развития основана на принципах устойчивости, равенства, продуктивности и расширения возможностей.

ВСТАВКА 1.7.

Принципы концепции человеческого развития

Продуктивность	Люди должны иметь возможность повышать продуктивность своей деятельности, полноценно участвовать в процессе формирования дохода и трудиться за денежное вознаграждение. Поэтому экономический рост, динамика занятости и заработной платы являются составляющими моделей человеческого развития.
Равенство	Все люди изначально должны иметь равные возможности. Все барьеры, связанные с полом, расой, национальностью, классовой принадлежностью, происхождением, местом проживания, уровнем благосостояния и т.п., препятствующие обретению возможностей в экономической, политической и культурной жизни, должны быть ликвидированы с тем, чтобы люди могли принимать участие в реализации этих возможностей и пользоваться их благами.
Устойчивость	В основе этого элемента концепции лежит принцип «универсализма человеческих прав», согласно которому доступ к возможностям должен быть обеспечен не только нынешним, но и будущим поколениям. Надлежит обеспечить восполнение всех видов капитала — физического, человеческого, экологического, не оставляя в наследство долгов, по которым придется платить будущим поколениям. Устойчивость включает проблему справедливого распределения возможностей развития между нынешним и будущими поколениями, а также внутри каждого поколения, не приносящего чьи-либо интересы и потребности в жертву каким-либо другим. Вместе с тем эта справедливость является равенством возможностей, а вовсе не обязательно равенством конечных результатов, поскольку реализация возможностей является вопросом собственного выбора каждого поколения.
Расширение возможностей	Развитие должно осуществляться усилиями людей, а не только в интересах людей. Люди должны всемерно участвовать в процессе принятия решений и других процессах, определяющих их жизнь. Именно в этих вопросах чрезвычайно высока роль социальной политики и общественных организаций, развития гражданского общества, в котором правительства полностью подотчетны своим народам. Расширение возможностей означает повышение ответственности людей за судьбы своей семьи, страны и человечества в целом, особенно учитывая современные способности человека привести природу к необратимым разрушениям

Источник: Доклад о развитии человека за 1995 г. — С. 12

Человеческое развитие заключается и в создании условий, в которых люди смогут полностью развить свой потенциал, вести продуктивную и творческую жизнь в гармонии со своими потребностями и интересами. Центральная идея концепции состоит в том, что благосостояние должно оцениваться по возможности людей вести такую жизнь, которую они считают достойной, а не по уровню дохода в расчете на душу населения. Доход должен рассматриваться не как конечная цель, а как средство, расширяющее человеческий выбор в таких областях, как здоровье, образование, экономическая и общественная деятельность. Расширение человеческого выбора подразумевает большую свободу и больше вариантов для выбора той цели и того образа жизни, которые человек считает предпочтительными.

Для раскрытия своего потенциала люди должны иметь возможность принимать решения, которые способствуют их самореализации, творчеству и удовлетворенности. В Докладе о человеческом развитии за 2001 г. разъясняется: «Человеческое развитие — это создание среды, в которой люди могут полностью развить свой потенциал и вести продуктивную, творческую жизнь в соответствии со своими потребностями и интересами»¹⁶.

Таким образом, концепция человеческого развития является альтернативой точке зрения, уравнивающей развитие исключительно с экономическим ростом. Согласно ей в центре процесса общественного развития находятся сами люди. Экономический рост и объем потребления рассматриваются не в качестве самоцели, а как средство достижения целей в области развития человека.

¹⁶ Доклад о развитии человека за 2001 г. — С. 9.

4. Демографическая ситуация и состояние здоровья населения

В Российской Федерации Республика Башкортостан выделяется не только мощным природно-ресурсным и экономическим, но и развитым многонациональным демографическим потенциалом. По численности населения она занимает седьмое место среди регионов России.

Современная демографическая ситуация в республике сформировалась под влиянием политических, социально-экономических процессов в Российской Федерации, а также демографических процессов, происходивших в предыдущие десятилетия.

Взвешенная экономическая и социальная политика, проводимая в РБ, во многом позволила сдерживать развитие демографического кризиса. По сравнению со среднероссийскими показателями демографическая ситуация в Республике

ВСТАВКА 4.1.

Тематические годы в Республике Башкортостан

1998г. — Год ребенка

1999г. — Год семьи

2000г. — Год молодежи

2001г. — Год матери

2002г. — Год здоровья

2003г. — Год спорта и здорового образа жизни

2004г. — Год окружающей среды

2005г. — Год борьбы с алкоголизмом, табакокурением и наркоманией

2006г. — Год благоустройства

2007г. — Год 450-летия добровольного вхождения Башкирии в состав России

2008г. — Год социальной поддержки семьи

2009 г. — Год поддержки и развития молодежных инициатив

Башкортостан относительно благополучна: более молодое и сбалансированное по возрастному-половому составу население, выше рождаемость, ниже смертность и естественная убыль населения.

В Башкортостане проводится большая системная работа по регулированию демографических процессов. Это касается всех сторон воспроизводства населения: повышения рождаемости, снижения смертности, регулирования миграции.

Каждый год в Республике Башкортостан посвящен той или иной социальной проблеме. Это дает возможность объединить усилия республиканской и муниципальных властей, общественных организаций для решения актуальных социально-демографических вопросов.

В 2008 г. Указом Президента РБ была утверждена Концепция демографической политики Республики Башкортостан на период до 2025 года, разработана соответствующая Программа. Данная Концепция опирается на основные методические принципы, принятые при разработке Концепции демографической политики России до 2025 г.; на опыт разработки Концепции демографической политики в РБ до 2015 г., а также на мероприятия, проводимые в рамках национальных проектов и программ в области социального развития РБ.

В демографических процессах Республики Башкортостан в течение 1990—2007 гг. произошли значительные изменения: с 1991 г. суммарный коэффициент рождаемости (СКР)

снизились ниже границы простого воспроизводства; с 1993 г. начинается естественная убыль населения; с 2000 г. — снижение численности постоянного населения; с 2006 г. численность населения старше трудоспособного возраста начала преобладать над лицами моложе трудоспособного возраста.

Следующим «критическим» демографическим порогом станут 2008—2010 гг. в связи со снижением численности трудоспособного населения.

Население республики достаточно позитивно оценивает демографическую ситуацию в регионе. По данным социологического исследования «Демографическое развитие Республики Башкортостан» почти 60% опрошенных дали оценку демографическому развитию РБ как «относительно благоприятное (нормальное)» и 16% — «вполне благоприятное». Кризисным назвали демографическое развитие республики только 3,6% респондентов. К основным причинам неблагоприятной демографической ситуации население относит высокую смертность, нестабильность браков и низкую рождаемость (см. табл. 4.1).

ВСТАВКА 4.2.

Цели, задачи и принципы Концепции демографической политики Республики Башкортостан на период до 2025 г.

Целью Концепции является определение приоритетов, обеспечивающих достижение ключевых показателей воспроизводства населения, которые не только сделают стабильной численность, но и в дальнейшем приведут к ее росту. В соответствии с данной целью предполагается к концу первого этапа (2008—2010 гг.) стабилизировать численность населения РБ на уровне 4 051—4 055 тыс. человек. На втором этапе (2010—2015 гг.) увеличить ее до 4 100 тыс. человек и довести ожидаемую среднюю продолжительность жизни населения до 70 лет. На третьем этапе (2015—2025 гг.) предполагается довести численность населения до 4 150 тыс. человек, увеличить среднюю продолжительность жизни до 75 лет.

Источник: Концепция демографической политики Республики Башкортостан на период до 2025 года. Уфа: Изд-во БАГСУ, 2008. — С. 13

Таблица 4.1

Ответы на вопрос «Если Вы отрицательно оцениваете демографическую ситуацию в республике, назовите, каковы главные причины этого?», %*

Варианты ответов	Все опрошенные	Мужчины	Женщины
Низкая рождаемость	42,5	45,4	40,6
Высокая смертность	61,6	63,2	59,9
Высокий уровень разводов, падение	59,2	48,7	66,5
Большой отток населения за пределы	21,4	27,0	17,5
Другое	3,3	3,3	3,3
Затрудняюсь ответить	8,5	11,8	6,1

* Сумма вариантов ответов больше 100%, т.к. можно было выбрать больше одного ответа

Источник: данные социологического исследования «Демографическое развитие Республики Башкортостан», ЦСПИ АН РБ, 2007

4.7. Здоровье и продолжительность жизни населения: дифференциация по социально-экономическим подрайонам Республики Башкортостан

Важнейшей характеристикой территориальной организации населения является его пространственное размещение. Система размещения населения по территории Башкортостана исторически сложилась весьма дифференцированно и сохранила свое разнообразие и в настоящее время. Территориальная организация населения республики развивалась под воздействием, как общегосударственных событий, так и особенностей социально-экономического развития республики.

Наибольшая плотность населения наблюдается в центральной, юго-западной и северо-западной части республики, обусловленная сложившимися здесь очагами нефтедобывающей и других отраслей промышленности (см. табл. 4.35). На этих территориях также сконцентрирована большая часть городского населения.

Различие между отдельными подрайонами в социально-экономическом развитии отражается и в заметной их дифференциации по демографической ситуации и структуре населения.

Наиболее «старым» населением отличаются западный, южный и северный подрайоны. Но если в двух первых подрайонах к основной причине такого положения можно отнести очень низкий уровень рождаемости, особенно в городах, то в северном подрайоне старение населения происходит из-за высокого уровня смертности трудоспособного населения и миграционного оттока молодежи.

Заметные различия среди социально-экономических подрайонов наблюдаются и в соотношении возрастных групп населения. Длительный период низкой рождаемости и традиционно повышенная доля трудоспособного населения в крупных городах не могли не оказать влияния на образование разрыва между численностью лиц старше и моложе трудоспособного возраста в центральном и западном подрайонах.

Таблица 4.35

Социально-экономические подрайоны РБ по территориям, плотности населения и доле в общей численности населения, на начало 2007г.

	Территория под района, тыс. кв. км	Плотность населения, на 1 кв. км	Удельный вес подрайона в общей численности постоянного населения	Удельный вес подрайона в общей численности городского населения	Удельный вес подрайона в общей численности сельского населения
Республика Башкортостан	142,9	28,3	100	100	100
в т.ч. по социально-экономическим подрайонам:					
Центральный	18,3	78,1	35,2	46,4	18,8
Южный	27,2	33,4	22,5	25,5	18,1
Западный	26,4	28,3	18,4	12,8	26,6
Северо-западный	7,2	38,8	6,9	6,8	7,1
Северо-восточный	11,7	10,8	3,1	—	7,7
Уральский	40,3	10,9	10,9	8,5	14,2
Северный	11,8	10,3	3,0	—	7,5

**Отдельные демографические показатели по социально-экономическим
подрайонам РБ**

	Средний возраст населения, на начало 2007г.	На 1000 лиц старше трудоспособного возраста приходится детей и подростков, на начало 2007г.	Суммар ный коэф фициент рождае мости в 2006г.	Смертность в трудоспособном возрасте, на 100000 человек населения, 2004- 2006гг.	Из них от неестест венных причин	Зарегистрировано больных с диагнозом, установленным впервые в жизни, на 1000 человек населения
Республика Башкортостан	37,3	954	1,413	683,5	223,2	873,8
в т.ч. по социально-экономическим подрайонам:						
Центральный	36,3	862	1,318	641,0	194,8	846,1
Южный	37,8	962	1,360	684,3	243,0	931,5
Западный	38,1	883	1,520	658,6	206,3	790,5
Северо- западный	36,6	1029	1,406	650,5	207,8	861,8
Северо- восточный	35,9	1235	1,763	837,5	307,3	780,7
Уральский	35,6	1 250	1,661	808,4	274,9	920,5
Северный	37,6	947	1,740	835,2	294,2	829,4

Анализ показателей смертности на уровне социально-экономических подрайонов в большей степени помогает выявить поселенческие различия. Высокие показатели складываются по чисто сельским подрайонам. Соответственно, наиболее низкие — в тех, в состав которых входят крупные города.

Существенные коррективы в численность и состав населения вносит миграция. Особое значение для Республики Башкортостан имеет процесс внутривнутрирегионального перемещения населения: республика традиционно относится к регионам с высоким уровнем внутривнутрирегиональной миграции (70—75% миграции против 25—30% в среднем по России).

Социально-экономические подрайоны значительно различаются по итогам миграционных процессов (см. рис. 4.6). Если рассматривать итоги последних десяти лет, в течение которых на миграционную подвижность населения уже не такое сильное влияние оказали последствия распада Советского Союза (в первую очередь связанные с активным притоком мигрантов в первой половине 1990-х годов во все подрайоны республики), то нельзя не заметить четкого разделения подрайонов на «отдающие» и «принимающие» население.

Отличительной чертой всех городов республики является высокий удельный вес жителей трудоспособного возраста в общей численности населения. Города, в большинстве своем имеющие низкий уровень рождаемости, уже на современном этапе не могут возместить свой трудовой потенциал без миграционных вливаний. При существующих тенденциях снижение численности населения трудоспособного возраста начнется именно в городских поселениях. Для восполнения потерь трудоспособного населения города будут вынуждены активно привлекать мигрантов. В целях сохранения человеческого потенциала республики основным источником этих мигрантов может и должно стать ее сельское население.

Но в отличие от сложившейся ранее практики процесса массового безвозвратного «перетекания» молодежи из сельских районов в города (с целью получения образования или работы по полученной специальности), значительная часть которой впоследствии вынуждена десятилетиями проживать в общежитиях, не имея возможности реализовать свои семейные, репродуктивные и иные потребности, в настоящее время необходимо взвешенно подойти к вопросу удовлетворения спроса на рабочую силу, с учетом возможностей принимающей территории решить вопрос жилищного и социально-бытового обустройства вновь прибывшего населения, без «ущерба» для старожилов.

Анализ организации здравоохранения на уровне экономических подрайонов позволяет ярче высветить ее проблемы (см. табл. 4.37). Лучшая ситуация с показателями заболеваемости и смертности — по-прежнему прерогатива крупных городов, как правило, имеющих намного более высокий уровень предоставления медицинских услуг

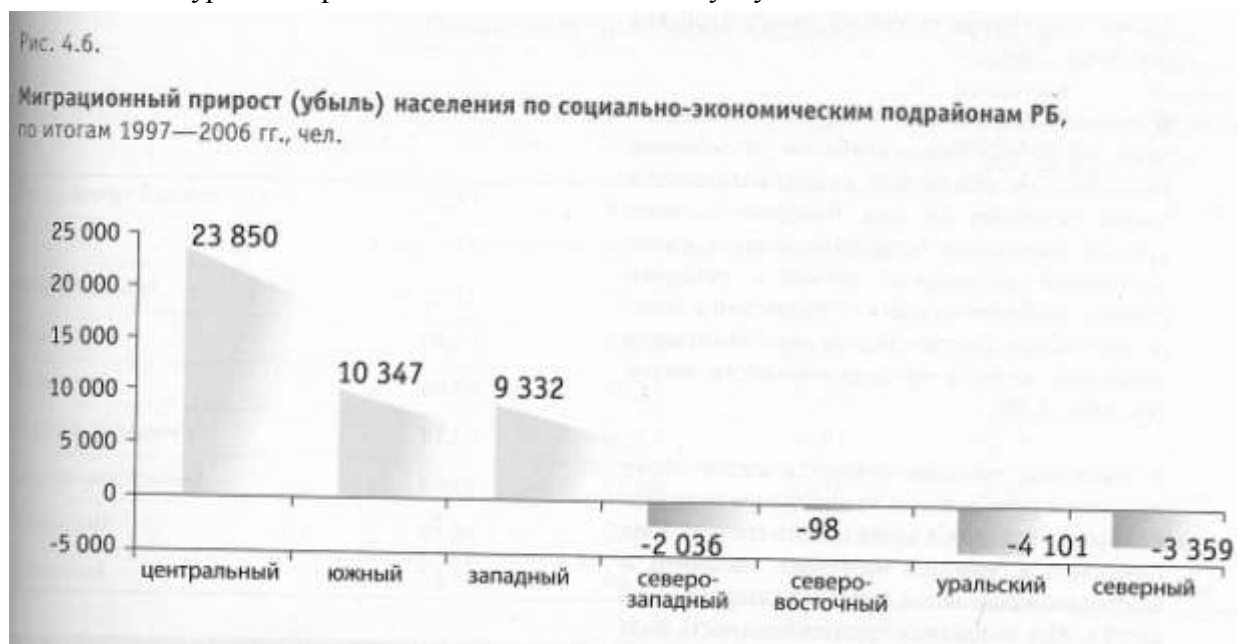


Таблица 4.37

**Показатели развития системы здравоохранения
по социально-экономическим подрайонам РБ**

	На 10 000 населения приходится			
	Численность врачей	Численность среднего медперсонала	Число коек	Мощность поликлиник
Республика Башкортостан	43,1	113,8	95,3	240,4
Центральный	73,0	128,1	130,5	285,3
Центральный, без республиканских учреждений	42,3	84,5	65,0	224,3
Южный	29,4	104,7	85,7	244,1
Западный	23,6	108,0	69,8	183,6
Северо-западный	25,1	93,4	64,4	222,2
Северо-восточный	19,5	105,6	75,8	143,3
Уральский	24,6	107,4	77,2	195,6
Северный	18,9	99,8	66,3	151,9

Заметны различия между подрайонами и в показателях, характеризующих здоровье населения. Это отличие наблюдается как в статистически фиксируемых показателях (в данном докладе это – показатель регистрации больных), так и в итогах социологических исследований – субъективной оценке населением состояния своего здоровья (см. табл. 4.38).

Произведенные расчеты по подрайонам показывают, что разрыв между крайними по значению показателями ожидаемой продолжительности жизни составляет 2,8 года. Наиболее высоким уровнем ожидаемой продолжительности жизни отличаются центральный, южный и западный районы, наиболее низкими — уральский и северо-восточный. Соответственно, прослеживается колебание индекса продолжительности жизни (см. табл. 4.39).

В показателе продолжительности жизни также прослеживается влияние на положение подрайона крупных городов, а также общего соотношения городского и сельского населения. Например, в центральном подрайоне, в составе которого находится г. Уфа, ожидаемая продолжительность жизни в 2006 г. составила 68,59 лет, на 1,12 года выше среднего показателя по республике (в г. Уфе – 69,60 лет, на 2,13 года выше среднего показателя по республике). Если произвести расчеты по данному подрайону, исключив столицу, то продолжительность жизни снизится до 66,08, т.е. окажется ниже среднереспубликанского значения.

Таблица 4.38

Показатели здоровья населения по социально-экономическим подрайонам РБ

	Зарегистрировано больных с диагнозом, установленным впервые в жизни, на 1000 населения	Как Вы оцениваете состояние своего здоровья*		Индекс здоровья** для населения в возрасте 18-54 лет
		отличное	Не удовлетворительное	
Республика Башкортостан	873,8	8,9	16,0	0,635
в т.ч. по социально-экономическим подрайонам:				
Центральный	846,1	11,2	15,1	0,655
Южный	931,5	5,0	18,1	0,616
Западный	790,5	7,5	15,8	0,615
Северо-западный	861,8	16,8	19,5	0,688
Северо-восточный	780,7	5,2	18,2	0,612
Уральский	920,5	6,5	13,5	0,659
Северный	829,4	9,8	14,1	0,635

* Данные социологического исследования «Развитие человеческого потенциала»

** Условно принята за индекс здоровья субъективная оценка его состояния с учетом среднего от суммы применяемой балльной оценки (1 — не удовлетворительное, 2 — удовлетворительное, 3 — хорошее, 4 — отличное), умноженной на долю в совокупности опрошенных

Ожидаемая продолжительность жизни по социально-экономическим подрайонам РБ, 2006г., лет

	Ожидаемая продолжительность жизни			Разница ожидаемой продолжительности жизни мужчин и женщин	Индекс продолжительности жизни
	всего	мужчины	женщины		
Республика Башкортостан	67,47	61,32	73,96	12,64	0,708
в т.ч. по социально-экономическим подрайонам:					
Центральный	68,59	62,11	75,30	13,19	0,727
Южный	68,64	62,28	75,37	13,09	0,727
Западный	68,59	62,32	75,40	13,08	0,727
Северо-западный	67,64	61,63	74,01	12,38	0,711
Северо-восточный	66,04	59,68	73,18	13,50	0,684
Уральский	65,84	59,04	73,41	14,37	0,681
Северный	66,74	60,73	73,81	13,08	0,696